

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 августа 2023 года

г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Барановой Н.С., при секретаре Терехове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3485/23 по иску к АО «Специализированный застройщик «Ижорская» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к АО «Специализированный застройщик «Ижорская» о защите прав потребителя, и с учетом уточненного искового заявления, просит взыскать с ответчика денежные средства в счет возмещения расходов на устранение недостатков в размере 521 731 рубль 71 копейка, неустойку за просрочку исполнения обязанности по уплате расходов на устранение недостатков в размере 286 952 рубля 44 копейки, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф, неустойку в размере 1% от суммы денежных средств, присужденных судом в счет возмещения расходов на устранение недостатков, за каждый день просрочки до фактического исполнения решения суда, почтовые расходы в размере 235 руб. 20 коп., расходы на составление заключения экспертов в размере 25 000 рублей, расходы на составление нотариальной доверенности в размере 2 000 рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что 03.02.2021г. между сторонами заключен договор № Бусиновский парк участия в долевом строительстве, по условиям которого, застройщик обязался построить многоквартирный жилой дом и передать участнику объект долевого строительства - квартиру № расположенную по адресу: г. Москва, ул. Ижорская, дом.6, корпус 6, не позднее 31.01.2023г. Истец свои обязательства по оплате договора исполнил в полном объеме. Квартира передана истцу по передаточному акту 21.12.2022г. В ходе осмотра квартиры истцом выявлены существенные недостатки, о которых он уведомили застройщика, направил претензию ответчику с требованиями об устраниении недостатков, которая оставлена без удовлетворения. Согласно заключению ИП Дубкова К.Н. от 15.03.2023г., стоимость устранения выявленных недостатков составила 776 976 руб. 50 коп.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена о времени, дате и месте судебного заседания надлежащим образом.

Представитель ответчика АО «Специализированный застройщик «Ижорская» в судебное заседание не явился, извещен о времени, дате и месте судебного заседания надлежащим образом, представил возражения на иск, в которых просит в удовлетворении исковых требований в заявлении размере отказать, в случае удовлетворения исковых требований просит применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер штрафа и неустойки.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд приходит следующему.

Статьей 12 Гражданского кодекса РФ предусмотрены способы защиты гражданских прав.

При заключении договора участия в долевом строительстве между сторонами возникают правоотношения по привлечению денежных средств гражданина для строительства многоквартирного дома, которые регулируются положениями Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ».

Согласно ст.4 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

В силу ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В судебном заседании установлено, что 03.02.2021г. между сторонами заключен договор № Бусиновский парк-1.2(кв) участия в долевом строительстве, по условиям которого, застройщик обязался построить многоквартирный жилой дом и передать участнику объект долевого строительства - квартиру № расположенную по адресу: г. Москва, ул. Ижорская, дом.6, корпус 6, не позднее 31.01.2023г. Истец свои обязательства по оплате договора исполнил в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» по договору участия в долевом строительстве (далее также - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Таким образом, между сторонами возникли отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства многоквартирных домов и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

Квартира передана истцу по передаточному акту 21.12.2022г.

В ходе осмотра квартиры истцом выявлены существенные недостатки, о которых он уведомили застройщика, направил претензию ответчику с требованиями об устранении недостатков, которая оставлена без удовлетворения. Согласно заключению ИП Дубкова К.Н. от 15.03.2023г., стоимость устранения выявленных недостатков составила 776 976 руб. 50 коп..

По ходатайству представителя ответчика, не согласившегося с указанным заключением, определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 03.07.2023г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Европейский центр судебных экспертиз», согласно заключению которого, стоимость устранения выявленных недостатков и дефектов в квартире № 428 составляет 521 731 руб. 71 коп.

Суд доверяет заключению судебной экспертизы. Экспертиза проведена на основании определения суда, в установленном законом порядке эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В порядке ст.86 Гражданского процессуального кодекса РФ, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам оценки доказательств. В данном случае выводы экспертного заключения суд признает достаточно мотивированными и обоснованными. Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы экспертам данной организации в соответствии с профилем деятельности, определенным выданной им лицензией, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию использованную при производстве экспертизы. Квалификация экспертов сомнений не вызывает. Суд принимает во внимание данное заключение как достоверное, достаточно обоснованное, соответствующее иным материалам дела.

Таким образом, суд полагает возможным руководствоваться выводами судебной экспертизы и находит, что истцу в результате ненадлежащего исполнения ответчиком условий договора причинен ущерб на сумму 521 731 руб. 71 коп..

Согласно ч.ч.1, 2 ст.7 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

- 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- 2) соразмерного уменьшения цены договора;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Таким образом, как следует из выводов судебной экспертизы, недостатки, выявленные по результатам исследований, требуют устранения. Стоимость работ по устранению недостатков составляет 521 731 руб. 71 коп. При этом, ответчиком не доказано, что выявленные недостатки были устранины безвозмездно.

Как установлено п.7 ст.7 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в течение гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, иных обязательных требований к процессу эксплуатации объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий либо вследствие ненадлежащего их ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами, а также если недостатки (дефекты) объекта долевого строительства возникли вследствие нарушения предусмотренных предоставленной участнику долевого строительства инструкцией по эксплуатации объекта долевого строительства правил и условий эффективного и безопасного

использования объекта долевого строительства, входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий.

Такие обстоятельства в ходе судебного разбирательства выявлены не были.

В силу положений ст.15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.2 ст.556 Гражданского кодекса РФ, принятие покупателем недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости, в том числе в случае, когда такое несоответствие оговорено в документе о передаче недвижимости, не является основанием для освобождения продавца от ответственности за ненадлежащее исполнение договора.

Таким образом, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика стоимости работ по устранению дефектов подлежит удовлетворению, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 521 731 руб. 71 коп.

В преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» указано, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пунктами 2, 46) разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В силу положений п.8 ст.7 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного

частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину – участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

Истцом направлена в адрес ответчика претензия с требованиями о выплате убытков и неустойки, однако ответа от ответчика на указанную претензию не поступило.

Данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

Как установлено п.1 ст.20 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа.

Согласно п.1 ст.23 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из материалов дела следует, что в установленный законом срок требования истца о возмещении расходов удовлетворены не были.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты возмещения на устранение недостатков за период с 01.07.2023г. по 24.08.2023г., исходя из расчета $521\,731,71 \times 55 \times 1\%$. Суд соглашается с представленным расчетом.

В соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ, законодатель, устанавливает пределы и основания необходимых ограничений прав и свобод граждан в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий как размеры неустойки – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям. Представленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушенного обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения неустойки, т.е. по существу, на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому ч.1 ст.333 ГК РФ, по существу, обязывает суд установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным, а не возможным размером ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 №293-О, положения ст.333 ГК РФ предусматривают обязанность суда устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения обязательства.

При определении размера подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также имущественный и иные заслуживающие уважения интересы ответчика, возражения

ответчика относительно взыскания неустойки в полном объеме, а также то, что неустойка по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора; взыскание неустойки в большем размере будет противоречить правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушению, и придаст правовой природе неустойки не компенсационный, а карательный характер.

С учетом того, что предметом регулирования ст.333 ГК РФ является способ осуществления судом своих правомочий по реализации основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности, суд считает необходимым снизить размер неустойки по заявлением истцом требованиям в размере 200 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков возмещения расходов на устранение недостатков с даты вынесения решения по день фактического исполнения застройщиком обязательства за каждый день просрочки.

Рассматривая, требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения застройщиком обязательства за каждый день просрочки, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 1% от суммы 521 731,71 руб., за каждый день просрочки, начиная с 25.08.2023г. до даты фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств в размере 521 731,71 руб.

При рассмотрении требований истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, суд учитывает, что на спорные правоотношения распространяются положения Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (продавцом, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами, правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства по делу, степень нравственных и физических страданий истца, требования разумности и справедливости с учетом оценки совокупности имеющихся в деле доказательств по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

В силу ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от

ответчика относительно взыскания неустойки в полном объеме, а также то, что неустойка по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора; взыскание неустойки в большем размере будет противоречить правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушению, и придаст правовой природе неустойки не компенсационный, а карательный характер.

С учетом того, что предметом регулирования ст.333 ГК РФ является способ осуществления судом своих правомочий по реализации основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности, суд считает необходимым снизить размер неустойки по заявлением истцом требованиям в размере 200 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков возмещения расходов на устранение недостатков с даты вынесения решения по день фактического исполнения застройщиком обязательства за каждый день просрочки.

Рассматривая, требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения застройщиком обязательства за каждый день просрочки, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 1% от суммы 521 731,71 руб., за каждый день просрочки, начиная с 25.08.2023г. до даты фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств в размере 521 731,71 руб.

При рассмотрении требований истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, суд учитывает, что на спорные правоотношения распространяются положения Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (продавцом, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами, правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства по делу, степень нравственных и физических страданий истца, требования разумности и справедливости с учетом оценки совокупности имеющихся в деле доказательств по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

В силу ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от

Представленная доверенность, указанным требованиям отвечает, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 2 000 руб. 00 коп., в счет возмещения расходов по оформлению доверенности.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истцы были освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в бюджет г. Москвы надлежит взыскать государственную пошлину, от которой был освобожден истец, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в сумме 10 717 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
«Специализированный застройщик «Ижорская» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Специализированный застройщик «Ижорская» в пользу С 21 731 рубль 71 копейка, неустойку в размере 200 000 рубле компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, почтовые расходы в размере 21 рублей 20 копеек, расходы по оплате экспертизы в размере 16 298 рублей 29 копе расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2 000 рублей, штраф размере 210 000 рублей, всего 965 265 рублей 20 копеек.

Взыскать с АО «Специализированный застройщик «Ижорская» в пользу неустойку в размере 1% от суммы 521 731 рубль 71 копейк что составляет 5 217 рублей 32 копейки, за каждый день просрочки, начиная с 25.08.2023 до даты фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств в размер 521 731 рубль 71 копейка.

В удовлетворении остальной части исковых требований
Владимировны к АО «Специализированный застройщик «Ижорская» - отказать.

Взыскать с АО «Специализированный застройщик «Ижорская» госпошлину в дох бюджета города Москвы в размере 10 717 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г.Москвы.

Судья

Н.С.Баранова

Мотивированное решение изготовлено 22 сентября 2023 года.

