

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

14 июня 2018 г

СОРОДА МОСКВЫ • КУЗЬМИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
КОПИЯ  
г. Москва

Решение в окончательной форме изготовлено 18.06.2018 г.

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Андреиной М.С. при секретаре судебного заседания Сидоренко А.В., с участием:

представителя истца по доверенностям от 12.02.2018 г. и 09.04.2018 г.  
Яценко И.С.,

представителя ответчика по доверенности от 15.05.2018 г. Алехина П.В.,

представителей третьего лица, не заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, ЗАО «Фодд» от 29.12.2017 г. и 13.06.2018 г. Сусловой Э.В., Кухаря А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2894/18 по иску к ОАО «7-й Таксомоторный Парк» о взыскании неустойки и денежной компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с требованиями к ответчику о взыскании неустойки в размере 653 765 рублей 29 копеек, денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа за неудовлетворение требования истца в добровольном порядке и судебных расходов в размере 24 765 рублей 88 копеек.

Истец извещён о судебном разбирательстве, не явился в суд по неизвестным причинам. Суд рассматривает дело в его отсутствии в силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Представители сторон и третьего лица, не заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, ЗАО «Фодд» явились в суд. Представитель истца поддержал иск полностью. Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенными в письменном отзыве. Представители третьего лица поддержали позицию ответчика.

Суд, изучив материалы дела, считает, что иск подлежит удовлетворению частично.

Судом установлено, что 27.08.2015 г. стороны заключили договор участия в долевом строительстве, по которому ответчик обязался построить жилой комплекс своими силами и (или) с привлечением других лиц и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать квартиру истцу, а истец обязался уплатить цену договора и принять квартиру.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» по договору участия в долевом строительстве застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять

участия, но в ходе их совместного осмотра квартиры истец обнаружил недостатки в объекте долевого строительства, которые зафиксировал в смотровом листе и дефектной ведомости от 21.12.2017 г.. Указанные документы в тот же день были переданы ответчику, что подтверждено его представителем в суде.

Согласно п. 5.4.4-5.4.5 договора, в случае обнаружения участником долевого строительства дефектов или недостатков при осмотре объекта долевого строительства, стороны составляют дефектную ведомость с указанием таким дефектов и (или) недостатков и указывают сроки их устранения. После устранения ответчиком дефектов и (или) недостатков стороны организуют подписание передаточного акта в порядке, определенном пп. 5.4.2 – 5.4.3 договора

Ответчик не представил суду доказательства, объективно подтверждающие, что квартира истца являлась объектом долевого участия надлежащего качества по состоянию на 21.12.2017 г..

Таким образом, поведение истца невозможно квалифицировать как уклонение от принятия объекта долевого строительства.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для освобождение ответчика от уплаты неустойки за нарушение срока передачи квартиры истцу.

Суд находит основания для применения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, согласно которому, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Судом установлена несоразмерность между размером неустойки и последствиями нарушения. Размер неустойки составляет 18,7% годовых:  $671\ 366,67 / 52 \text{ дн.} * 365 \text{ дн.} / 25\ 144\ 819 * 100\%$ , что превышает размер средневзвешенных процентных ставок по кредитам, выдаваемым в рублях на срок до 3 месяцев нефинансовым организациям ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)).

Поэтому суд считает возможным снизить размер неустойки за просрочку передачи квартиры до 332 793 рублей из расчёта:  $25\ 144\ 819 * 9,29\% / 100\% * 52 \text{ дн.} / 365 \text{ дн.}$ . Суд применяет минимальный размер средневзвешенной процентной ставки по кредитам, выдаваемым в рублях на срок до 3 месяцев нефинансовым организациям за период просрочки ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 332 793 рублей.

Нарушение ответчиком права истца на получение квартиры в установленный договором срок привело к невозможности комфортного проживания его семьи. Истцу был причинён моральный вред по вине

ответчика, который в силу п.п. 2 и 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ не доказал отсутствие вины в нарушении принятого на себя обязательства. Исходя из принципа разумности, учитывая фактические обстоятельства дела, основываясь на ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ, суд считает, что денежная компенсация морального вреда, причинённого истцу, составляет 1 000 рублей.

12.02. 2018 г. истец направил ответчику претензию, содержащую требование о выплате неустойки за нарушение срока передачи квартиры, которую ответчик получил 15.02.2018 г..

Ответчик не выполнил досудебное требование истца о выплате неустойки за просрочку передачи квартиры. Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Размер штрафа составляет 166 396 рублей 50 копеек из расчёта: 332 793 \* 50% / 100%.

Суд не находит основания для применения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ к штрафу, поскольку ответчик получил претензию истца, содержащую требование о выплате неустойки, 15.02.2018 г., и до рассмотрения дела в суде не совершил никаких действий, направленных на восстановление нарушенных прав истца как потребителя.

Представленные суду доказательства относятся к разрешению данного спора, являются допустимыми доказательствами, а в их совокупности достаточны для принятия решения по существу спора. Ответчик не представил суду достаточные доказательства, подтверждающие исполнение обязанностей по договору надлежащим образом, освобождение его от гражданско-правовой ответственности.

Требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично.

Доверенность от 12.02.2018 г. имеет общий характер, а не выдана для представления интересов истца по настоящему спору.

Законодательством РФ не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого участия по требованию его участника, поэтому почтовые расходы истца по отправке претензий ответчику в размере 365 рублей 88 копеек не подлежат взысканию с ответчика.

Договор об оказании юридических услуг от 31.01.2018 г. заключён по поводу настоящего спора, но не все услуги связаны с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции. Поскольку договором предусмотрена стоимость за каждую услугу, а представитель истца составил и подал исковое заявление в суд, участвовал в судебном заседании 14.06.2018 г., учитывая низкую степень сложности дела, количество судебных заседаний по нему, руководствуясь принципом разумности при взыскании расходов на оплату услуг представителя, закреплённым в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежат взысканию расходы в размере 11 500 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от её уплаты, пропорционально удовлетворённой части исковых требований. Согласно п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ размер государственной пошлины составляет 6 828 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в бюджет г. Москвы.

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Иск взыскания неустойки и денежной компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «7-й Таксомоторный Парк» в пользу неустойку за просрочку передачи квартиры в размере 332 793 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке в размере 166 396 рублей 50 копеек, судебные расходы в размере 11 500 рублей, всего в размере 511 689 (пятисот одиннадцати тысяч шестисот восьмидесяти девяты) рублей 50 копеек

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «7-й Таксомоторный Парк» государственную пошлину в размере 6 828 (шести тысяч восемисот двадцати восьми) рублей в бюджет г. Москвы.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме путём принесения апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья



Судья: Андреянова М.С.  
Гр. дело № 33-42663



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 октября 2018 года

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Д.В.,

судей Новиковой О.А., Гусевой О.Г.,  
при секретаре Леоничевой Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Новиковой О.А. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ОАО «7-й Таксомоторный Парк» на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 июня 2018 года, которым постановлено:

Иск к ОАО «7-й Таксомоторный Парк» о взыскании неустойки и денежной компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «7-й Таксомоторный Парк» в пользу

неустойку за просрочку передачи квартиры в размере 332793 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке в размере 166396 рублей 50 копеек, судебные расходы в размере 11500 рублей, всего в размере 511689 (пятисот одиннадцати тысяч шестисот восьмидесяти девяты) рублей 50 копеек

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «7-й Таксомоторный Парк» государственную пошлину в размере 6 828 (шести тысяч восьмисот двадцати восьми) рублей в бюджет г. Москвы,

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к ответчику ОАО «7-й Таксомоторный Парк», просит взыскать неустойку за нарушение срока передачи объекта по договору долевого участия в размере 653 765, 29 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф, расходы по оплате услуг представителя в размере 23 000 руб., расходы на изготовление доверенности в размере 1 400 руб., а также почтовые расходы за направление ответчику претензии в размере 365, 88 руб.

Свои требования истец мотивировал тем, что 27.08.2015 между сторонами заключен договор №470/15/К-ДДУ участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, ЦАО, район Пресненский, ул. Сергея Макеева, вл.9, ул.2-я Черногрязская, вл.6, по условиям которого ответчик обязался передать истцу объект долевого строительства – квартиру 295, не позднее 31.12.2017. Цена договора составила 25 144 819, 00 руб., которые были оплачены истцом в полном объеме и в установленные сроки. Объект в установленный договором срок не передан истцу, что является нарушением условий договора. 21.12.2017 истцом был составлен смотровой лист строительной готовности жилого помещения, согласно которому выявлены существенные недостатки в

выполненных застройщиком работах. От выплаты неустойки в добровольном порядке ответчик уклонился, что и послужило поводом для обращения в суд.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обеспечил явку в суд своего представителя.

Представитель истца Яценко И.С. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в искомовом заявлении.

Представитель ответчика ОАО «7-й Таксомоторный Парк» по доверенности Алехин П.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - ЗАО «Фодд» по доверенности Кухарь А.В. судебное заседание явился, поддержал позицию ответчика по делу.

Судом постановлено указанное выше решение, которое по доводам апелляционной жалобы представитель ответчика просит изменить и отказать истцу в удовлетворенные заявленных исковых требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца и его представителя, представителя ответчика и представителя третьего лица, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к изменению обжалуемого решения, постановленного в соответствии с требованиями ст. 333 ГК РФ, ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 6, 8, 12 Федерального закона от 30.12.2004г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, указанными в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, и фактическими обстоятельствами дела.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 27.08.2015 года между и ОАО «7-й Таксомоторный Парк» был заключен договор №470/15/К-ДДУ участия в долевом строительстве, в соответствии с которым ответчик обязался в предусмотренный договором срок построить многоквартирный дом по строительному адресу: г. Москва, ЦАО, район Пресненский, ул. Сергея Макеева, вл.9, ул.2-я Черногрязская, вл.6, и передать

истцу за обусловленную договором плату объект долевого строительства – трехкомнатную квартиру (условный) № 295, лестничный блок 206, этаж 3, подъезд 2, порядковый номер квартиры 6 (шестая), проектной общей площадью с учетом балконов, лоджий, веранд и террас - 90,21 кв.м.

Срок передачи объекта долевого строительства установлен договором не позднее 31 декабря 2017 года.

Цена договора составила 25 144 189 рублей (п.4.1 договора).

Согласно акту приема-передачи объекта долевого строительства, объект долевого строительства передан 21 апреля 2018 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно исходил из того, что со стороны истца обязательства по договору исполнены своевременно и надлежащим образом, произведена оплата по договору в полном объеме, что ответчиком не оснаряивается. Между тем, ответчик свои обязательства по передаче объекта в установленный договором срок не выполнил, что подтверждается материалами дела.

В настоящее время истец просит взыскать неустойку за период с 01.01.2018 по 21.02.2018 в размере 671 366 рублей 67 копеек.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции представитель ответчика просил уменьшить неустойку и штраф на основании ст.333 ГК РФ.

В силу ст. 333 ГК РФ, если надлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п.1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства, факт передачи объекта долевого строительства на момент обращения истца с иском в суд, компенсационную природу неустойки, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что заявленный истцом ко взысканию размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем на основании ст.333 ГК РФ счел необходимым уменьшить ее размер и взыскал с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 332 793 рублей, поскольку такой размер неустойки соответствует последствиям нарушения ответчиком обязательств перед истцом.

При этом суд применил минимальный размер средневзвешенной процентной ставки по кредитам, выдаваемым в рублях на срок до трех месяцев нефинансовым организациям.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) предусмотренных законами и иными правовыми актами РФ прав потребителя, в связи с чем, потерпевший освобожден от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий. Данная правовая позиция изложена в Определении Конституционного суда РФ от 16 октября 2001 года № 252-0.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения действиями ответчика прав истца, суд первой инстанции верно применил ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», руководствовался принципом разумности и справедливости, и счел возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей:

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены требования потребителя, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 166 396 рублей 50 копеек из расчёта:  $332\ 793 * 50\% / 100\%$ . При этом суд верно не нашел оснований для применения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ к штрафу, поскольку ответчик получил претензию истца, содержащую требование о выплате неустойки 15.02.2018, и до рассмотрения дела в суде не совершил никаких

действий, направленных на восстановление нарушенных прав истца как потребителя.

Довод ответчика о том, что имело место уклонение истца от принятия объекта долевого участия, правильно отклонен судом первой инстанции.

В соответствии с п.5.4.3. договора в дату, согласованную сторонами, застройщик передает участнику долевого строительства объект долевого строительства, а участник долевого строительства принимает его, о чем стороны подписывают Передаточный акт.

В силу п.5.4.4 в случае обнаружения участником долевого строительства дефектов или недостатков при осмотре объекта долевого строительства, стороны составляют дефектную ведомость с указанием таких дефектов и/или недостатков и указывают сроки их устранения.

Как следует из материалов дела и объяснений представителей сторон в суде, 01.12.2017 ответчик направил истцу уведомление о завершении строительства и готовности объекта долевого строительства к передаче. 21.12.2017 истец прибыл к ответчику для принятия объекта долевого участия, но в ходе совместного осмотра квартиры истец обнаружил недостатки в объекте долевого строительства, которые зафиксировал в смотровом листе и дефектной ведомости от 21.12.2017. Указанные документы в тот же день были переданы ответчику, что подтверждено его представителем в суде.

Суд первой инстанции верно исходил из того, что ответчик не представил суду доказательства, объективно подтверждающие, что по состоянию на 21.12.2017 квартира истца являлась объектом долевого участия надлежащего качества, в связи с чем, поведение истца невозможно квалифицировать как уклонение от принятия объекта долевого строительства. Кроме того, ответчик не воспользовался своим правом на составление одностороннего акта передачи объекта, вследствие чего просрочку исполнения обязательства следует исчислять до даты составления сторонами двухстороннего акта.

Судебные расходы взысканы судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. ст. 98, 88, 94 ГПК РФ, документально подтверждены представленными в дело доказательствами.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины правильно взысканы судом с ответчика в соответствии со ст.103 ГПК РФ.

Довод жалобы о том, что к моменту осмотра квартиры 21.12.2017 она полностью соответствовала требованиям, установленным договором, был рассмотрен судом первой инстанции и мотивированно отклонен, не согласиться с выводами суда у судебной коллегии оснований не имеется.

Также судебной коллегией отклоняются доводы апелляционной жалобы о непривлечении судом в качестве третьего лица страховой компании ООО «Страховая компания «РЕСПЕКТ-ПОЛИС», поскольку указания на какие-либо обстоятельства, влияющих на права и обязанности указанного лица, в решении суда не содержатся, о привлечении третьего лица в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции ответчиком заявлено не было.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены, не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность, законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или

изменению решения не содержат, в связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоительными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу судебного акта.

Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

Изложенные в решении выводы суда мотивированы, соответствуют обстоятельствам, установленным по делу, подтверждены и обоснованы доказательствами, имеющимися в деле, основания к отмене решения суда предусмотренные ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



Всего прошнуровано,  
подписано, проверено,