

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



11 декабря 2018 года

г. Москва

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Пахмутовой К.В., при секретаре Сергееве Р.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-23262/2018 по иску Евсеенкова Владимира Владимировича к АО «ИНТЕКО» о защите прав потребителя, взыскании неустойки за просрочку передачи объекта недвижимого имущества, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к АО «ИНТЕКО» о защите прав потребителя, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, указывая на следующие обстоятельства.

04 октября 2017 года ООО «Интеко» в лице ООО «Магистрат», действовавший на основании агентского договора №00909-М/2014 от 06 июня 2014 год, и Евсеенков В.В. заключили договор участия в долевом строительстве №26/3/Н8-04-2, объектом которого является апартамент с условным номером Н8-04 общей проектной площадью 31,55 кв.м., расположенный на 8 этаже гостинично-офисного комплекса с апартаментами, создаваемого по строительному адресу: г. Москва. Хорошёвское ш., вл.38А (западный участок). Оплата по данному договору составила 5744718 рублей 65 коп. Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в надлежащем порядке.

Согласно пункту 6.1 Договора Застройщик обязан был передать, а истец принять апартамент в срок не позднее 23.02.2018 года.

До настоящего времени апартамент не передан, акт приемки-передачи не подписан.

В предусмотренный основным договором срок застройщик своего обязательства по передаче апартамента не исполнил, дополнительных соглашений о продлении предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого участнику долевого строительства либо о переносе срока сдачи дома в эксплуатацию не заключалось, в связи с чем, ссылаясь на положения ФЗ «Об участии в долевом многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 г., а также на положения Закона РФ «О защите прав потребителей», истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за нарушение предусмотренных договорами сроков передачи участнику долевого строительства объектов долевого строительства, штраф за несоблюдение в добровольном порядка удовлетворения требований потребителя и компенсацию морального вреда.

Истец в судебное заседание не явился, уполномочив для участия в судебном заседании представителя по доверенности Яценко И.С., который заявленные требования поддержал, просил взыскать неустойку за просрочку передачи апартамента в размере 631 919 руб. 05 коп. за период с 24.02.2018 по 31.09.2018 г.г., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. и по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1900 руб., почтовые расходы за отправку в адрес АО «Интеко» досудебной претензии от 23.10.2018 года.

Представитель ответчика АО «ИНТЕКО» Попова Е.А. в судебное заседание явилась, пояснила, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено, указала на несоразмерность неустойки, просила применить положения статьи 333 ГК РФ относительно размера подлежащей взысканию неустойки.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. На основании статьи 310, ГК РФ односторонний отказ от исполнения и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 №214-ФЗ, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального Закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ, к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной указанным Федеральным законом. Статьей 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в сроки, установленные договором о выполнении работы (оказании услуги).

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования, как личного, так и имущественного), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

На основании пункта 2 статьи 6 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2004 г., в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом,

04 октября 2017 года ООО «Интеко» в лице ООО «Магистрат», действовавший на основании агентского договора №00909-М/2014 от 06 июня 2014 год, и Евсеенков В.В. заключили договор участия в долевом строительстве №26/3/Н8-04-2, объектом которого является апартамент с условным номером Н8-04 общей проектной площадью 31,55 кв.м., расположенный на 8 этаже гостинично-офисного комплекса с апартаментами, создаваемого по строительному адресу: г. Москва. Хорошёвское ш., вл.38А (западный участок). Оплата по данному договору составила 5744718 рублей 65 коп. Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в надлежащем порядке.

Комитет государственного строительного надзора разрешил ввести комплекс в эксплуатацию 22.12.2017 года (разрешение № 77-213000-008171-2017).

Согласно пункту 6.1 Договора Застройщик обязан был передать, а истец принять апартамент в срок не позднее 23.02.2018 года.

До настоящего времени апартамент Евсеенкову В.В. не передан, акт приемки-передачи не подписан.

Предусмотренный договором срок передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик нарушил. Предложения об изменении предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства истцу не поступало.

Поскольку застройщик уклонялся от передачи объекта недвижимости, истец направил застройщику досудебную претензию от 23.10.2018, ответа на которую истцом получено не было.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что просрочка передачи объектов долевого строительства участнику долевого строительства установлена, в связи с чем, суд соглашается с расчетами неустойки, представленными стороной истца, поскольку данные расчеты судом проверены, являются правомерными, законными и обоснованными. арифметически верными, сторонами ответчиками не оспорены.

Неустойка должна отвечать установленным требованиям справедливости и соразмерности. при этом часть первая статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей

взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека

При определении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд принимает во внимание заявленное стороной ответчика ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ о снижении размера неустойки, в связи с которым, а также с учетом конкретных обстоятельств дела, цены договора, длительности периода нарушения и причин нарушения обязательств застройщиком, принятия застройщиком мер к завершению строительства, степень выполнения ответчиком своих обязательств, последствия для участника долевого строительства вследствие нарушения ответчиком сроков передачи объекта строительства, суд приходит к выводу о снижении размеров неустойки до 400 000 руб.

Согласно статье 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При таких обстоятельствах, с учетом существа рассматриваемого спора, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 5 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела следует, что истец обращался к ответчику с досудебной претензией, однако, его требования ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы штрафа в размере 50 % от присужденных сумм. Суд не усматривает оснований применить к указанной сумме положения статьи 333 ГК РФ, в связи с чем, с ответчика надлежит взыскать в пользу истца штраф в размере 202 500 руб.

В силу положений ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Согласно позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, основным критерием определения размера оплаты труда представителя, согласно ст. 100 ГПК РФ, является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

приходит к выводу о частичном удовлетворении заявления и взыскании в пользу истца с АО «Интеко» расходов на оплату юридических расходов в размере 15 000 рублей, считая данную сумму соразмерной защите нарушенного права и учитывая, что дело слушанием не откладывалось, дополнительные документы не истребовались.

Суд на основании ст. 98 ГПК РФ находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании судебных расходов на оформление нотариальной доверенности в сумме 1900 руб. и почтовых расходов на сумму 197 руб. 69 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 9 400 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
удовлетворить частично.

к АО «ИНТЕКО» —

Взыскать с АО «ИНТЕКО» в пользу _____ сумму неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства по договору от 04 октября 2017 года № 26/3/Н8-04-2 в сумме 400 000 рублей за период с 24.02.2018 года по 31.09.2018 года, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, сумму штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 202 500 руб.

Взыскать с АО «ИНТЕКО» в пользу _____ расходы на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб., расходы на оплату слуг нотариуса в сумме 1900 руб., почтовые расходы в сумме 197 руб. 69 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований
к АО «ИНТЕКО» отказать.

Взыскать с АО «ИНТЕКО» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в сумме 9400 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

К.В. Пахмутова



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 мая 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ефимовой И.Е.

судей Горновой М.В., Родиной Т.В.

при секретаре Дзущеве В.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Горновой М.В.

дело по апелляционной жалобе АО «ИНТЕКО»

на решение Мещанского районного суда города Москвы от 11 декабря 2018 года, которым постановлено: искивые требования к АО

«ИНТЕКО» – удовлетворить частично. Взыскать с АО «ИНТЕКО» в пользу

сумму неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства по договору от 04 октября 2017 года № 26/3/Н8-04-2 в сумме 400 000 рублей за период с 24.02.2018 года по 31.09.2018 года, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, сумму штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 202 500 руб. Взыскать с АО «ИНТЕКО» в пользу

расходы на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб., расходы на оплату слуг нотариуса в сумме 1900 руб., почтовые расходы в сумме 197 руб. 69 коп. В удовлетворении остальной части искивых требований к АО «ИНТЕКО» отказать. Взыскать с АО

«ИНТЕКО» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в сумме 9400 руб.,

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к АО «ИНТЕКО» о взыскании неустойки за просрочку передачи апартаментов в размере 631 919 руб. 05 коп. за период с 24.02.2018 г. по 31.09.2018 г., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа за несоблюдение требований потребителя, расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. и по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 900 руб., почтовых расходов за направление досудебной претензии, ссылаясь на то, что в предусмотренный основным договором срок застройщик своего обязательства по передаче апартаментов не исполнил, дополнительных соглашений о продлении предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого участнику долевого строительства либо о переносе срока сдачи дома в эксплуатацию не заключалось.

Истец в судебное заседание не явился, уполномочив для участия в судебном заседании представителя по доверенности Яценко И.С., который заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Попова Е.А. в судебное заседание явилась, пояснила, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено, указала на несоразмерность неустойки, просила применить положения статьи 333 ГК РФ относительно размера подлежащей взысканию неустойки.

Судом постановлено указанное выше решение, об изменении которого, в части размера неустойки, просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав представителей ответчика по доверенности Попову Е.А., Утку В.И., представителя истца по доверенности Поплевина С.Д., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований

- в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором, и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 6 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2004 г., в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 04 октября 2017 года ООО «Интеко» в лице ООО «Магистрат», действовавший на основании агентского договора №00909-М/2014 от 06.06.2014 г., и заключили договор участия в долевом строительстве №26/З/Н8-04-2, объектом которого является апартамент с условным номером Н8-04 общей проектной площадью 31,55 кв.м., расположенный на 8 этаже гостинично-офисного комплекса с апартаментами, создаваемого по строительному адресу: г. Москва. Хорошёвское ш., вл.38А (западный участок).

Оплата по данному договору составила 5 744 718 руб. 65 коп.

Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве.

Комитет государственного строительного надзора разрешил ввести комплекс в эксплуатацию 22.12.2017 г. (разрешение № 77-213000-008171-2017).

Согласно пункту 6.1 договора застройщик обязан был передать, а истец принять апартамент в срок не позднее 23.02.2018 г., однако предусмотренный договором срок передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик нарушил, предложения об изменении предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства истцу не поступало.

Поскольку застройщик уклонялся от передачи объекта недвижимости, истец направил застройщику досудебную претензию от 23.10.2018 г., ответа на которую истцом получено не было.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом требования закона, пришел к обоснованному выводу о нарушении ответчиком условий договора, заключенного с истцом в части срока передачи имущества, в связи с чем, сделал правильный вывод о взыскании с ответчика неустойки, приняв во внимание расчет, произведенный истцом за период с 24 февраля 2018 года по 31 сентября 2018 года.

С учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом сделан правомерный вывод о наличии признаков явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем размер неустойки судом был обоснованно снижен до 400 000 руб.

Также судебная коллегия находит законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа в порядке ст.ст. 13, 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года.

Расходы на оплату юридических услуг, нотариальных услуг и почтовых расходов взысканы с ответчика в пользу истца в соответствии с положениями ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина взыскана с ответчика в бюджет г. Москвы в соответствии с положениями ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в их совокупности.

Довод апелляционной жалобы о несогласии с размером взысканной суммы неустойки, не может служить основанием к отмене или изменению решения суда в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую ответчик обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет о необходимости установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. При этом, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Применяя к данным правоотношениям ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижая размер неустойки, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств. При этом суд надлежащим образом мотивировал свой вывод в принятом решении.

Определенный судом первой инстанции размер неустойки отвечает принципам разумности, справедливости и соразмерности нарушения обязательств, обеспечивают баланс прав и законных интересов истца и ответчика, оснований для изменения размера присужденной неустойки по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебная коллегия, учитывая все существенные обстоятельства дела, а также компенсационную природу неустойки, находит, что определенная судом сумма неустойки соразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора.

Ссылки в апелляционной жалобе на судебную практику не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку источниками права в силу действующего законодательства судебные акты не являются, они приняты при иных обстоятельствах, а потому не имеют преюдициального значения для дела.

При таких обстоятельствах, решение является законным и обоснованным, оснований к его отмене или изменению не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия-

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «ИНТЕКО» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

WWW.GARANTLC.RU
8 (495) 120-59-98

