

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 марта 2019 года.

Красногорский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Брижевской И.П.

При секретаре Поляковой Т.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Рождествено» о взыскании неустойки,
компенсации морального вреда, штрафа,

У с т а н о в и л:

обратилась в суд с иском к ООО «Рождествено» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого участия в строительстве в сумме 362945 руб. 73 коп., компенсации морального вреда в сумме 30000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы удовлетворенных исковых требований, расходов на оплату услуг представителя в сумме 23000 рублей, нотариальных расходов – 1900 рублей, почтовых расходов – 194 руб. 74 коп.

В судебном заседании представитель истца по доверенности (л.д. 51-53) Минаков К.А. исковые требования, с учетом уточнения иска о периоде и сумме, подлежащей взысканию неустойки, поддержал. В обоснование иска указал, что между истицей и ответчиком 30.09.2016 года был заключен договор долевого участия в строительстве № ММ-8-569/16, в соответствии с которым по окончании строительства дома истица приобретает право собственности на однокомнатную квартиру, общей проектной площадью 34,21 кв.м., с условным строительным номером расположенную на 16 этаже, секции 5, с условным номером квартиры на этаже 1 по строительному адресу: город Москва, внутригородское муниципальное образование Митино, вблизи с. Рождествено, корпус № 8.

В соответствии с п. 4.1. договора, сторонами определена стоимость создания объекта долевого строительства в размере 3968788 руб. 70 коп., обязательство по оплате которой, истица выполнила в полном объеме.

Пунктом 2.8. договора стороны определили, что квартира должна быть передана истице со стороны ответчика в срок не позднее 01.09.2018 года. Однако квартира ответчиком истице до настоящего времени не передана.

С учетом изложенного, просит взыскать с ООО «Рождествено» неустойку за нарушение сроков передачи квартиры за период со 02.09.2018 года по 25.02.2019 года в сумме 362945 руб. 73 коп.; штраф в размере 50% от взысканной суммы, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, судебные расходы в указанном выше размере.

Представитель ответчика ООО «Рождествено» Забродин А.А., действующий на основании доверенности от 30.07.2018 года, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований. Указал на то, что период неустойки должен исчисляться с 04.09.2018 года, поскольку 02 и 03.09.2018 года были выходными днями, в случае удовлетворения исковых требований представитель ответчика просил снизить размер неустойки и штрафа на основании требований ст. 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации, сумму компенсации морального вреда в размере 30000 рублей считал несоразмерной последствиям нарушения прав истицы, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 23000 руб. также считал завышенными.

Выслушав объяснения представителей истицы и ответчика, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В любом случае обязательство должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения.

Как указано в ст. 6 ФЗ от 30 декабря 2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно ч. 1-4 ст. 8 ФЗ от 30 декабря 2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.

Передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока. При этом не допускается досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, если иное не установлено договором.

Застройщик не менее чем за месяц до наступления установленного договором срока передачи объекта долевого строительства или в случае, если договором предусмотрен срок начала передачи и принятия объекта долевого строительства, не менее чем за четырнадцать рабочих дней до наступления срока начала передачи и принятия обязан направить участнику долевого строительства сообщение о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, а также предупредить участника долевого строительства о необходимости принятия объекта долевого строительства и о последствиях бездействия участника долевого строительства, предусмотренных частью 6 настоящей статьи. Сообщение должно быть направлено по почте заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении по указанному участником долевого строительства почтовому адресу или вручено участнику долевого строительства лично под расписку. При этом срок начала передачи и принятия объекта долевого строительства не может быть установлен ранее чем за четырнадцать дней и позднее чем за один месяц до установленного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. Участник долевого строительства, получивший сообщение застройщика о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, обязан приступить к его принятию в предусмотренный договором срок или, если такой срок не установлен, в течение семи рабочих дней со дня получения указанного сообщения.

Вместе с тем, ч. 5 ст. 8 указанного выше ФЗ предусмотрено, что участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в ч.1 ст. 7 Закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 7 Закона.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства,

технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или не устранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона.

Как гласит ч. 9 ст. 4 ФЗ от 30 декабря 2004 года за № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства для личных семейных, иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство РФ «О защите прав потребителей».

Таким образом, отношения между сторонами регулируются ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», а в части, им не урегулированной - Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей продавец (изготовитель, исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной

(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что между истцей и ответчиком 30.09.2016 года был заключен договор долевого участия в строительстве № ММ-8-569/16, в соответствии с которым по окончании строительства дома истица приобретает право собственности на однокомнатную квартиру, общей проектной площадью 34,21 кв.м., с условным строительным номером , расположенную на 16 этаже, секции 5, с условным номером квартиры на этаже 1 по строительному адресу: город Москва, внутригородское муниципальное образование Митино, вблизи с. Рождествено, корпус № 8 (л.д. 8-20).

В соответствии с п. 4.1. договора, сторонами определена стоимость создания объекта долевого строительства в размере 3968788 руб. 70 коп., обязательство по оплате которой, истица выполнила в полном объеме (платежные поручения л.д. 21-27).

Пунктом 2.8. договора стороны определили, что квартира должна быть передана истце со стороны ответчика в срок не позднее 01.09.2018 года.

Из объяснений обеих сторон следует, что квартира ответчиком истце до настоящего времени не передана.

Истцей - рассчитан период просрочки исполнения ответчиком своих обязательств по передаче квартиры со 02.09.2018 года по 25.02.2019 года, а также размер неустойки – 362945 руб. 73 коп.

Проверив период и расчет сумм неустойки, суд считает его достоверным и соглашается с ним.

Доводы ответчика о том, что период просрочки исполнения им требований начался не со 02.09.2018 года, а с 04.09.2018 года поскольку 02 и 03.09.2018 года были выходными днями, суд не может принять во внимание, поскольку данные доводы не основаны на законе. Так, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором. Соответственно период просрочки начинается на следующий день, после наступления срока исполнения обязательств.

Доводы ответчика о том, что строительство жилого дома не закончено

договоров по строительству жилого дома, суд также не может принять во внимание, поскольку данные обстоятельства не являются основанием для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение обязательств по договору с истицей.

В рамках досудебного урегулирования спора (л.д. 28-29) ответчик истице денежные средства не выплатил. Данное обстоятельство никем не оспаривается.

При таких обстоятельствах, суд находит требования истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

В силу положений п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3,4 ст. 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

С учетом изложенного, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, а также средний показатель инфляции за спорный период, суд считает необходимым снизить размер неустойки, взыскав с ООО «Рождествено» в пользу неустойку за просрочку исполнения ответчиком своих обязательств по передаче квартиры за период со 02.09.2018 года по 25.02.2019 года в сумме 190 000 рублей.

Согласно ст. 151 ГК РФ компенсация морального вреда взыскивается, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и

размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд приходит к выводу, что ООО «Рождествено» по своей вине не выполнило взятых на себя обязательств, своевременно не передало истице квартиру, чем причинило ей моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях в связи с ограничением ее прав.

Таким образом, исковое требование о компенсации морального вреда, следует удовлетворить частично, взыскав с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Как указано в ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Основываясь на вышесказанном, а также принимая во внимание положения п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года и п.п. 3 п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года, суд взыскивает с ООО «Рождествено» в пользу штраф частично в сумме 60 000 рублей. Снижение штрафа представляется целесообразным, поскольку взыскание штрафа является компенсационной мерой и не является средством обогащения.

Согласно ст. 88-89 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относят расходы на оплату услуг представителей: другие признанные судом

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Имеющимися в материалах дела документами подтверждается, что истица понесла расходы по оплате услуг представителя в размере 23 000 рублей (л.д. 31-35), расходы на оформление доверенности в размере 1 900 (л.д. 53), почтовые расходы по отправке претензии – 194 руб. 74 коп. (л.д.29).

Учитывая то обстоятельство, что иск удовлетворен частично, суд считает необходимым взыскать расходы на оплату услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенной части требований, с учетом критерия разумности, в размере 15 000 рублей, расходы на оформление доверенности и почтовые расходы в полном объеме - в размере 1900 рублей и 194 руб. 74 коп. соответственно.

Руководствуясь ст. ст. 193-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить
частично.

Взыскать с ООО «Рождествено» в пользу
неустойку за нарушение сроков передачи квартиры за период со 02.09.2018 года по 25.02.2019 года в сумме 190000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей, штраф в размере 60000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 1900 рублей, почтовые расходы – 194 руб. 74 коп., а всего взыскать 277094 (двести семьдесят семь тысяч девятьсот четыре) рубля 74 копейки.

В удовлетворении иска в части требований о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого участия в строительстве, компенсации морального вреда, штрафа в большем размере – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Красногорский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Красногорского
Городского суда
Московской области

подпись

И.П.Брижевская

Мотивированное решение составлено и подписано 13.03.2019 года.

Судья Красногорского
Городского суда
Московской области

подпись

И.П.Брижевская



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Лихачевой И.А.,

судей Фоминой Н.И., Черных И.Н.,

при секретаре Хабарове А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 27 мая 2019 года апелляционную жалобу ООО «Рождествено» на решение Красногорского городского суда Московской области от 12 марта 2019 года,

по делу по иску к ООО «Рождествено» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

заслушав доклад судьи Фоминой Н.И.,

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к ООО «Рождествено» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого участия в строительстве в сумме 362945 руб. 73 коп. за период со 02.09.2018г. по 25.02.2019г., компенсации морального вреда в сумме 30000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы удовлетворенных исковых требований, расходов на оплату услуг представителя в сумме 23000 рублей, нотариальных расходов – 1900 рублей, почтовых расходов – 194 руб. 74 коп..

В обоснование иска ссылаясь на то, что между ней и ответчиком 30.09.2016г. был заключен долевого участия в строительстве, в соответствии с которым истица по окончании строительства многоквартирного дома приобретает право на однокомнатную квартиру по строительному адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Митино, вблизи с. Рождественно, корпус № 8. Истица свои обязательства по оплате стоимости объекта в размере 3968788руб.70коп. выполнила. Однако ответчик свои обязательства по передаче квартиры в срок не позднее 01.09.2018г. нарушил, до настоящего времени квартиру истице не передал.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика иск не признал, не согласен с периодом неустойки. В случае удовлетворения исковых требований просил применить положения ст.333 ГК РФ к заявленным неустойке и штрафу, указывая на их несоразмерность, сумму компенсации морального вреда также счел несоразмерной, расходы на представителя завышенными.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 12 марта 2019 года исковые требования удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе ответчик ставит просит изменить решение суда в части размера компенсации морального вреда, снизив до 1.000рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указано в ст. 6 ФЗ от 30 декабря 2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истицей и ответчиком 30.09.2016 года был заключен договор долевого участия в

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что ООО «Рождествено» по своей вине не выполнило взятых на себя обязательств, своевременно не передало истице квартиру, чем причинило ей моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях в связи с ограничением ее прав.

С учетом конкретных обстоятельств, вины ответчика, причиненных истцу нравственных страданий судебная коллегия находит определенный судом размер компенсации морального вреда в размере 10.000 рублей является разумным и справедливым.

Согласно ст. 88-89 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относят расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Имеющимися в материалах дела документами подтверждается, что истица понесла расходы по оплате услуг представителя в размере 23 000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 1 900 рублей, почтовые расходы по отправке претензии – 194 руб. 74 коп..

Учитывая то обстоятельство, что иск удовлетворен частично, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенной части требований, с учетом критерия разумности, в размере 15 000 рублей, расходы на оформление доверенности и почтовые расходы в полном объеме - в размере 1900 рублей и 194 руб. 74 коп. соответственно.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, с которыми согласилась судебная коллегия, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Красногорского городского суда Московской области от 12 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Рождествено» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

