

№ 2-09/2018
КОПИЯ
ВЕРНА

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2018 г.

г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Тарханова А.Г.
при секретаре Дюжеве М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к АО «ПИК-Регион» о взыскании
неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к АО «ПИК-Регион» о
взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока
передачи объекта долевого строительства об
за период с 01 апреля 2018 г. по 26 августа 2018 г. в размере 315 517,38 руб.,

несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере
50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебных
расходов на оплату услуг представителя в сумме 23 000 руб., расходов за
нотариальное удостоверение полномочий представителя в сумме 1 900 руб.,
почтовых расходов в размере 224,24 руб.

В обоснование требований указал, что согласно договору участия в
долевом строительстве многоквартирного дома, ответчик принял на себя
обязательство по строительству и передаче в собственность объекта долевого
строительства в виде квартиры. Срок завершения строительства и получения
разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома – не позднее 31
декабря 2017 года, срок передачи застройщиком объекта долевого
строительства участнику долевого строительства по акту приема-передачи –
не позднее 31 марта 2018 года. Истец свое обязательство по вложению
денежных средств в строительство объекта выполнил, однако ответчик не
передал истцу квартиру в установленный договором срок, в связи с чем,
истец для защиты нарушенных прав обратился в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явился, направил своего представителя,
который на иске настаивал, просил удовлетворить требования в полном
объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил
возражения на исковые требования, против удовлетворения исковых
требований возражал, указав, что у истца отсутствуют основания для взыскания
неустойки за нарушение срока передачи объекта строительства, поскольку
объект был построен и введен в эксплуатацию 22 февраля 2018 г., застройщик

был готов передать объект 26 апреля 2018 г., однако передаточный акт подписан сторонами 26 августа 2018 г. Ответчик не уклонялся от передачи истцу квартиры. Отмеченные истцом недостатки в акте осмотра квартиры, не препятствовали принятию квартиры и использованию по назначению. Истец уклонялся от подписания передаточного акта злоупотребляя своим правом, тем самым не исполнял обязательства по принятию объекта. Кроме того, в случае удовлетворения требований просил применить, ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки и штрафных санкций.

Суд в силу ст.ст. 12, 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом или иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник

и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В судебном заседании судом установлено, что 25 ноября 2016 г. между сторонами АО «Первая Ипотечная Компания-Регион» (Застройщик) и Байметовым Е.А. (участник долевого строительства) был заключен договор № Один1-1.13(кв)-1/5/1(2)-ВИ участия в долевом строительстве жилого дома, согласно которого застройщик (ответчик) принял на себя обязательство в предусмотренный настоящим договором срок своими силами и(или) с привлечением других лиц построить (создать) дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать участнику долевого строительства (истцу) объект долевого строительства, соответствующий условиям настоящего договора и требованиям Федерального закона от 30 декабря 2014 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а участник долевого строительства обязался уплатить обусловленную настоящим договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию дома. Плановый срок ввода дома в эксплуатацию – 31 декабря 2017 г., а объект долевого строительства передается участнику долевого строительства по акту прием- передачи при условии надлежащего и полного исполнения участником своих обязательств по настоящему договору, не позднее 31 марта 2018 г. (л.д. 10-26)

Пунктом 4.1. Договора участия в долевом строительстве жилого дома, стоимость квартиры составляет ~~4 410 774,20 руб.~~ из расчета стоимости 1 кв.м. общей проектной площади квартиры, составляющей 79 708,84 руб. Цена договора, указанная в настоящем пункте, является фиксированной и изменению не подлежит.

Истец свое обязательство перед застройщиком по оплате объекта долевого строительства выполнил в полном объеме, что подтверждается платежным поручением (л.д. 27) и выписками по счету (л.д. 28-29). Факт оплаты объекта ответчиком не оспаривался.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком.

в случае нарушения предусмотренного настоящим договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере 1/150 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены настоящего договора за каждый день просрочки.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 3.3.2. Договора участия в долевом строительстве жилого дома, установлена обязательство застройщика ввести дом в эксплуатацию не позднее 31 декабря 2017 года, а не позднее 31 марта 2018 г., передать участнику долевого строительства объект долевого строительства по акту прием- передачи объекта долевого строительства при условии надлежащего и полного исполнения участником долевого строительства своих обязанностей по настоящему договору (пункт 7.1.7. Договора).

При таких обстоятельствах, передача Объекта долевого строительства истцу по акту приема - передачи должна была состояться не позднее 31 марта 2018 года.

Исходя из п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение

которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

Таким образом, при заключении договора стороны согласовали, что квартира должна быть передана не позднее 31.03.2018 года. Невозможность окончания строительства жилого дома, сдачи объекта в эксплуатацию и передачи квартиры истцам в установленные законом сроки, не может повлечь освобождение ответчика от ответственности за нарушение обязательства, в силу ст. 401 ГК РФ.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых

в частности, нарушение обязательств не относится к случаям, когда отсутствует на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик не представил доказательств отсутствия вины в неисполнении обязательства в установленный срок.

П. 3 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Вместе с тем, в случае явной невозможности завершения строительства дома в предусмотренный настоящим договором срок не позднее, чем за 2 (два) месяца до истечения срока, направить в адрес участника долевого строительства сообщение в письменной форме с предложением изменить настоящий договор в части увеличения установленного договором срока (п. 7.1.13. Договора).

КОПИЯ
ОКОНЧАНИЯ
ВЕРНА

Соглашение между сторонами об изменении срока строительства и передачи объекта не заключалось.

Истец какие-либо дополнительные соглашения об изменении срока передачи объекта долевого строительства не подписывал, подобные соглашения Управлением Росреестра по Московской области не регистрировались, доказательства обратного ответчиком не представлено.

В силу ч. 6 ст. 8 Федерального закона № 214-ФЗ если иное не установлено договором, при уклонении участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства в предусмотренный ч. 4 данной статьи срок или при отказе участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства (за исключением случая, указанного в части 5 настоящей статьи) застройщик по истечении двух месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, вправе составить односторонний акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства (за исключением случая досрочной передачи объекта долевого строительства, указанного в ч. 3 настоящей статьи).

Указанные меры могут применяться только в случае, если застройщик обладает сведениями о получении участником долевого строительства сообщения по почте в соответствии с ч. 4 настоящей статьи, а в противном случае, в котором почтовой связью заказное письмо возвращено с сообщением об отказе участника

Исходя из положений приведенных правовых норм, моментом надлежащего исполнения застройщиком обязательств по передаче объекта долевого строительства является либо момент передачи объекта долевого строительства в обусловленный договором срок, либо момент составления застройщиком одностороннего акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства после направления участнику долевого строительства сообщения о завершении строительства объекта недвижимости и получения этого сообщения участником долевого строительства.

Таким образом, окончание периода просрочки исполнения обязательства застройщика по передаче участнику долевого строительства объекта долевого строительства определяется либо днем передачи застройщиком объекта долевого строительства в срок, предусмотренный договором, либо днем составления застройщиком одностороннего акта (иного документа) о передаче объекта долевого строительства.

Вместе с тем, ответчиком не составлен односторонний акта о передаче объекта долевого строительства истцу.

Судом установлено, что объект долевого строительства в виде квартиры был передан истцу 26 августа 2018 года по передаточному акту приема-передачи объекта долевого строительства (л.д. 32).

Таким образом, объект передан истцу после 31 марта 2018 г., т.е. с нарушением установленного договором срока.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако стороной ответчика не представлено объективных доказательств, свидетельствующих об уважительности причин неготовности квартиры в установленный договором срок, а также передачи квартиры по акту приема – передачи истцу по завершению строительства.

Судом установлено, что в установленный договором срок квартира истцу на передана, в связи с нарушением ответчиком срока передачи в собственность квартиры, в соответствии с положениями ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" ответчику начислена неустойка.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 01 апреля 2018 г. по 26 ноября 2018 г., что составляет 148 дней просрочки, согласно которого размер неустойки составляет в сумме 315 517,38 руб.

~~Представленный расчет судом проверен и признан обоснованным в соответствии с алгоритмом расчета неустойки, установленным положениями ФЗ от 30.12.2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".~~

Ответчиком расчет суммы неустойки оспорен, представлен контррасчет согласно которого расчет неустойки необходимо производить за период с 01 апреля 2018 г. по 06 мая 2018 г., что составляет 36 дней просрочки, согласно которого размер неустойки составляет в сумме 76 747,47 руб.

Вместе с тем, контррасчет ответчика судом отклоняется, поскольку судом установлен период нарушения обязательств по договору 01 апреля 2018 г. по 26 ноября 2018 г.

В силу ст. 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с абз. 2 п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В данном случае ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ, указав, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения выполненных обязательств, просил суд установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых"

КОПИЯ
ВЕРНО

положений Гражданского кодекса Российской Федерации "об ответственности за нарушение обязательств" в случае, если должником является ~~коммерческая организация~~ индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность ~~снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, направленных против злоупотребления правом свободным определением размера неустойки, то есть, в нарушение Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление правосудия гражданином не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.~~

Учитывая изложенное суд в соответствии с положением ст. 333 ГК РФ, уменьшает размер неустойки до 150 000 руб., руководствуясь положениями о природе неустойки, которая не является способом обогащения, а направлена по своей сути на стимулирование исполнения обязательства. Суд принимает во внимание срок неисполнения обязательства, стоимость объекта, а также тот факт, что истцом не было представлено каких-либо доказательств несения существенных негативных последствий нарушения ответчиком срока передачи объекта, кроме самого срока, в течение которого не исполнены обязательство.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его

вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (пункт 45).

Таким образом, факт причинения морального вреда ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору не нуждается в доказывании и считается установленным. Вина действий ответчика следует из несоблюдения оговоренных сроков передачи обусловленного соглашением сторон жилого помещения.

Суд, учитывая степень вины ответчика, считает возможным взыскать компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу положений ст. 333 ГК РФ на суд возложена обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, и предоставлена возможность уменьшения размера неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени нарушения ответчиком обязательства.

Таким образом, по смыслу указанных норм закона предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф по своей правовой природе является неустойкой, носит компенсационный характер, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства и должен соответствовать последствиям нарушения обязательств.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20, применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по

которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Поскольку штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд с учетом взыскания неустойки, компенсации морального вреда, периода нарушения исполнения обязательства, наличия мотивированного ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, явной несоразмерности размера штрафа, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера штрафа до 50 000 рублей, находя данный размер соответствующим указанным выше требованиям, поскольку в данном случае ввиду отсутствия длительности нарушения прав истца со стороны ответчика, отсутствием негативных последствий нарушения ответчиком сроков передачи квартиры, кроме самого срока, в течение которого не исполнено обязательство, усматривается несоразмерность размера штрафа последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 92 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно п. 1 ст. 91 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

Согласно требованиям ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума ВС РФ №1 от 21 июня 2016 г.).

В силу п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 21 июня 2016 г., разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом представленных доказательств несения расходов на оплату услуг представителя, разумности заявленной ко взысканию суммы судебных расходов с точки зрения юридической сложности спора и с точки зрения

затраченного времени на сбор доказательств по делу, составления судебных документов квалифицированным специалистом, суд считает обоснованными и ~~судебные расходы на оплату услуг представителя~~ в размере 23 000 руб.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 4 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1. ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально обоснованные судебные расходы на почтовые услуги в сумме 224,24 руб.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая представителей интересов заинтересованных лиц в административном иске (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Относительно расходов на оформление доверенности представителя в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что такие расходы могут быть признаны судебными издержками, только если доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле.

Из представленной истцом нотариальной доверенности от 25 августа 2018 г. следует, что истец уполномочила представителя представлять интересы во всех судебных органах.

Таким образом, вышеуказанная доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле по конкретному спору.

КОПИЯ
ВЕРНА

Исходя из изложенного, суд не находит основания к удовлетворению заявленных истцом требований о взыскании расходов на составление нотариальной доверенности в размере 1 900 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истцы были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Учитывая размер исковых требований, подлежащий удовлетворению, суд приходит к выводу, что с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 500 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

исковые требования к АО «ПИК-Регион» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с АО «ПИК-Регион» в пользу _____ за период с 01 апреля 2018 г. по 30.04.2018 г. в размере 150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате услуг почтовой связи в сумме 224,24 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.
Взыскать с АО «ПИК-Регион» в доход бюджета Одинцовского муниципального района государственную пошлину в размере 5 500 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

