

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

КОПИЯ ВЕРНА

**14 ноября 2017 года**

Видновский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Гоморевой Е.А.,

при секретаре Никулиной Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2551/2017 по иску к Обществу с ограниченной ответственностью «Олета» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

**УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями, в которых просила с учетом уточнений:

Уменьшить покупную стоимость квартиры по договору № 5Ф/Рас/1/ОПТ участия в долевом строительстве от 18 августа 2014 года;

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Олета» в пользу

в счет уменьшения покупной цены квартиры денежные средства в размере 143104 рубля 00 копеек, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя по устранения недостатков квартиры в сумме 143104 рублей за период с 31 декабря 2016 года по 05 мая 2017 года, стоимость проведения досудебной строительно-технической экспертизы – 50 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителей в добровольном порядке – 50% от присужденной суммы; расходы на оплату услуг представителя – 50 000 рублей, компенсацию морального вреда – 50 000 рублей, почтовые расходы – 715 рублей.

Требования мотивированы тем, что 21 ноября 2014 года между . и ООО «УК «Эверест Эссет Менеджмент» был заключен договор уступки прав требования.

По указанному договору уступки Истец принял все права и обязанности по Договору участия в долевом строительстве.

Объектом долевого строительства является квартира, расположенная в многоквартирном доме по строительному адресу: Москва, пос. Внуковское, дер. Рассказовка, , кв. в составе 2-ой очереди строительства, 5-ый квартал застройки.

Истец полностью исполнила требования указанного договора и перечислила на расчетный счет ответчика сумму в размере 8 484 487 рублей.

16 ноября 2016 года истница произвела осмотр квартиры. Ее не устроило состояние объекта, она потребовала устраниТЬ недостатки.

Повторный осмотр квартиры был произведен 09 декабря 2016 года. Прежние недостатки исправлены не были, однако истница была вынуждена подписать акт приема- передачи квартирия , поскольку у нее нет иной жилой площади для проживания.

Но вместе с принятым актом приема-передачи истец направил ответчику заявление о выявленных недостатках и требование об их устранении, просила выплатить за это неустойку; указала, что качество квартиры не соответствует

условиям договора, техническим регламентам, требовала составления акта о несоответствии объекта обязательным требованиям, указанным в части 1 статьи 7 ФЗ об участии в долевом строительстве. И указала о дате проведения строительно-технической экспертизы.

16 декабря 2016 года эксперт составил Техническое заключение о выявленных недостатках, установил, что стоимость восстановительного ремонта для приведения квартиры в то состояние, в котором она должна была быть передана истцу в соответствии с договором долевого строительства составляет 198 514 рублей.

Таким образом, Истец вправе уменьшить стоимость покупной цены квартиры на стоимость своих расходов на устранение недостатков (на стоимость восстановительного ремонта), то есть требовать из уже уплаченной стоимости квартиры возмещение в размере 198 514 рублей.

30 марта 2017 года истец направил в адрес ответчик претензию. В ней Истец просил уменьшить стоимость квартиры на 198 514 рублей и вернуть сумму денежных средств, затраченную на проведение экспертизы.

Но ответчик так и не отреагировал на нее.

Поэтому просит взыскать неустойку за неустраниние недостатков. Расчет неустойки за неустраниние недостатков работы в срок:

4 018 920 руб. (стоимость квартиры) \* 1% \*126 дней просрочки выплаты денежных средств (16 ноября 2016 года, т.е. через 45 дней после получения претензии по дату подачи иска 05 мая 2017 года) = 5 063 839 руб. 20 коп.

Поскольку эта сумма больше цены выполнения работ (восстановительного ремонта), размер неустойки ограничивается суммой 198 514 рублей.

Так как бездействиями ответчик препятствует реализации имущественных прав истца, истец просит компенсировать ему причиненный моральный вред в сумме 50000 рублей, судебные расходы в общей сумме 50 000 рублей 00 копеек, почтовые расходы –715 рублей 14 копеек.

В судебном заседании представитель истцы на требовании настаивал. Просил удовлетворить в полном объеме.

По делу была проведена экспертиза. С выводами эксперта – согласен.

Просил в целом удовлетворить заявленные требования с учетом судебной экспертизы по уточненными требованиям.

Представитель ответчика в судебном заседании с требованиями не согласна. Пояснила, что истец заселилась в квартиру. У нее имеются в квартире увлажнители воздуха. Возможно из-за их активной работы отклеились от стен обои и появились иные недостатки в процессе эксплуатации. Настаивала на том, что квартира была передана без существенных недостатков. Истец ее принял, о них ничего им не сообщал. Возможно они появились в результате ненадлежащей эксплуатации квартиры, поскольку о них он ничего не сообщал в том числе и в претензии, направленной в адрес управляющей компании.

Но в случае, если суд будет удовлетворять требования, просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Настаивала на том, что сумма компенсации морального вреда является необоснованно завышенной.

условиям договора, техническим регламентам, требовала составления акта о несоответствии объекта обязательным требованиям, указанным в части 1 статьи 7 ФЗ об участии в долевом строительстве. И указала о дате проведения строительно-технической экспертизы.

16 декабря 2016 года эксперт составил Техническое заключение о выявленных недостатках, установил, что стоимость восстановительного ремонта для приведения квартиры в то состояние, в котором она должна была быть передана истцу в соответствии с договором долевого строительства составляет 198 514 рублей.

Таким образом, Истец вправе уменьшить стоимость покупной цены квартиры на стоимость своих расходов на устранение недостатков (на стоимость восстановительного ремонта), то есть требовать из уже уплаченной стоимости квартиры возмещение в размере 198 514 рублей.

30 марта 2017 года истец направил в адрес ответчик претензию. В ней Истец просил уменьшить стоимость квартиры на 198 514 рублей и вернуть сумму денежных средств, затраченную на проведение экспертизы.

Но ответчик так и не отреагировал на нее.

Поэтому просит взыскать неустойку за неустраниние недостатков. Расчет неустойки за неустраниние недостатков работы в срок:

4 018 920 руб. (стоимость квартиры) \* 1% \* 126 дней просрочки выплаты денежных средств (16 ноября 2016 года, т.е. через 45 дней после получения претензии по дату подачи иска 05 мая 2017 года) = 5 063 839 руб. 20 коп.

Поскольку эта сумма больше цены выполнения работ (восстановительного ремонта), размер неустойки ограничивается суммой 198 514 рублей.

Так как бездействиями ответчик препятствует реализации имущественных прав истца, истец просит компенсировать ему причиненный моральный вред в сумме 50000 рублей, судебные расходы в общей сумме 50 000 рублей 00 копеек, почтовые расходы – 715 рублей 14 копеек.

В судебном заседании представитель истцы на требовании настаивал. Просил удовлетворить в полном объеме.

По делу была проведена экспертиза. С выводами эксперта – согласен.

Просил в целом удовлетворить заявленные требования с учетом судебной экспертизы по уточненными требованиям.

Представитель ответчика в судебном заседании с требованиями не согласна. Пояснила, что истец заселилась в квартиру. У нее имеются в квартире увлажнители воздуха. Возможно из-за их активной работы отклеились от стен обои и появились иные недостатки в процессе эксплуатации. Настаивала на том, что квартира была передана без существенных недостатков. Истец ее принял, о них ничего им не сообщал. Возможно они появились в результате ненадлежащей эксплуатации квартиры, поскольку о них он ничего не сообщал в том числе и в претензии, направленной в адрес управляющей компании.

Но в случае, если суд будет удовлетворять требования, просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Настаивала на том, что сумма компенсации морального вреда является необоснованно завышенной.

условиям договора, техническим регламентам, требовала составления акта о несоответствии объекта обязательным требованиям, указанным в части 1 статьи 7 ФЗ об участии в долевом строительстве. И указала о дате проведения строительно-технической экспертизы.

16 декабря 2016 года эксперт составил Техническое заключение о выявленных недостатках, установил, что стоимость восстановительного ремонта для приведения квартиры в то состояние, в котором она должна была быть передана истцу в соответствии с договором долевого строительства составляет 198 514 рублей.

Таким образом, Истец вправе уменьшить стоимость покупной цены квартиры на стоимость своих расходов на устранение недостатков (на стоимость восстановительного ремонта), то есть требовать из уже уплаченной стоимости квартиры возмещение в размере 198 514 рублей.

30 марта 2017 года истец направил в адрес ответчик претензию. В ней Истец просил уменьшить стоимость квартиры на 198 514 рублей и вернуть сумму денежных средств, затраченную на проведение экспертизы.

Но ответчик так и не отреагировал на нее.

Поэтому просит взыскать неустойку за неустраниние недостатков. Расчет неустойки за неустраниние недостатков работы в срок:

4 018 920 руб. (стоимость квартиры) \* 1% \*126 дней просрочки выплаты денежных средств (16 ноября 2016 года, т.е. через 45 дней после получения претензии по дату подачи иска 05 мая 2017 года) = 5 063 839 руб. 20 коп.

Поскольку эта сумма больше цены выполнения работ (восстановительного ремонта), размер неустойки ограничивается суммой 198 514 рублей.

Так как бездействиями ответчик препятствует реализации имущественных прав истца, истец просит компенсировать ему причиненный моральный вред в сумме 50000 рублей, судебные расходы в общей сумме 50 000 рублей 00 копеек, почтовые расходы –715 рублей 14 копеек.

В судебном заседании представитель истцы на требовании настаивал. Просил удовлетворить в полном объеме.

По делу была проведена экспертиза. С выводами эксперта – согласен.

Просил в целом удовлетворить заявленные требования с учетом судебной экспертизы по уточненными требованиям.

Представитель ответчика в судебном заседании с требованиями не согласна. Пояснила, что истец заселилась в квартиру. У нее имеются в квартире увлажнители воздуха. Возможно из-за их активной работы отклеились от стен обои и появились иные недостатки в процессе эксплуатации. Настаивала на том, что квартира была передана без существенных недостатков. Истец ее принял, о них ничего им не сообщал. Возможно они появились в результате ненадлежащей эксплуатации квартиры, поскольку о них он ничего не сообщал в том числе и в претензии, направленной в адрес управляющей компании.

Но в случае, если суд будет удовлетворять требования, просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Настаивала на том, что сумма компенсации морального вреда является необоснованно завышенной.

Против выводов эксперта не возражала.

Допрошенный в судебном заседании эксперт поддержал выводы, изложенные экспертами в экспертизе и дополнительной экспертизе.

Пояснил, что при проведении первой и дополнительной экспертизы, они учитывали скрытые и явные недостатки в квартире. Недостатки в объекте действительно имеются, но это те недостатки, которые были при приеме-передачи квартиры истцу. Работа увлажнителей не могла повлиять на качество ремонта в квартире. Поэтому они уже были.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, эксперта, исследовав материалы дела, полагает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статей 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно частям 1 и 2 статьи 3 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон) застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства многоквартирного дома.

Судом установлено, что 21 ноября 2014 года между и ООО «УК «Эверест Эссет Менеджмент» был заключен договор уступки прав требования.

По указанному договору уступки Истец принял все права и обязанности по Договору участия в долевом строительстве.

Объектом долевого строительства является квартира, расположенная в многоквартирном доме по строительному адресу: Москва, пос. Внуковское, дер. Рассказовка, , кв. в составе 2-ой очереди строительства, 5-ый квартал застройки.

Истец полностью исполнил требования указанного договора и перечислил на расчетный счет ответчика сумму в размере 8 484 487 рублей.

16 ноября 2016 года истца произвела осмотр квартиры. Ее не устроило состояние объекта, она потребовала устраниТЬ недостатки.

Передача квартиры была произведена 09 декабря 2016 года.

Но вместе с принятым актом приема-передачи истец направил ответчику заявление о выявленных недостатках и требование об их устранении, просила выплатить за это неустойку; указала, что качество квартиры не соответствует условиям договора, техническим регламентам, требовала составления акта о несоответствии объекта обязательным требованиям, указанным в части 1 статьи 7 ФЗ об участии в долевом строительстве. И указала о дате проведения строительно-технической экспертизы.

24

Согласно частям 1 и 2 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 г № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства многоквартирного дома.

По смыслу части 1 статьи 11 Закона и части 1 статьи 382, статьи 384 ГК РФ право (требование), принадлежит кредитору на основании обязательства, может быть передано другому лицу по сделке (уступка требования). Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех основаниях, которые существовали к моменту перехода права. Уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается с момента государственной регистрации договора до момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (п.2)

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом.

Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа.

Согласно п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В соответствии со ст. 7 Закона «Об участии в долевом строительстве...» Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

2. В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его

непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

- 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- 2) соразмерного уменьшения цены договора;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

3. В случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранимости выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с частью 2 статьи 9 настоящего Федерального закона.

6. Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

8. За нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей". Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

16 ноября 2016 года истец направил Застройщику дефектовочный акт в котором указал о наличии недостатков квартиры, просил их устраниТЬ.

Но как пояснил представитель истца, недостатки в квартире остались.

Истец для определения величины денежных средств, необходимых для приведения состояния квартиры в то, в котором она должна была ему передаться по договору участия в долевом строительстве обратился в экспертную организацию. В соответствии с заключением ООО «региональный проектно-исследовательский центр», стоимость восстановительного ремонта квартиры – 198 514 руб.

В судебном заседании представитель ответчика не согласился с выводами центра и по его ходатайству по делу была назначена и проведена строительно-техническая экспертиза.

В соответствии с заключением экспертов ООО «БИОН», стоимость работ и материалов для устранения замечания и недостатков, в соответствии с первоначальными выводами и дополнительными выводами составляет 143 104 рублей.

Эксперт ООО « БИОН» был допрошен в судебном заседании. При анализе и сравнении выводов экспертов, а также их показаний, данных в судебном заседании, суд полностью соглашается с выводами экспертов ООО «БИОН». Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности. Заключение полностью соответствует требованиям, предъявляемым к ним.

Связи с этим, суд приходит к выводу о том, что на ремонт квартиры необходимо истцу 143 104 руб.

В соответствии с п. 8 ст. 7 Закона «Об участии в долевом строительстве....» За нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Истец представил доказательства, подтверждающие предъявление требований ответчику устранения выявленных недостатков в виде дефектного акта . Данная претензия была получена в день направления – 16 ноября 2016 года.

Соответственно, при получении такого вида претензии, у ответчика наступили обязанности по устранению недостатков.

Поскольку они не были устранины, суд полностью соглашается с периодом просрочки и с суммой неустойки.

Суд в этой части согласен с определением размера неустойки за просрочку устранения недостатков, но полагает необходимым снизить сумму до 50 000 рублей на основании ходатайства ответчика о применении ст. 333 ГК РФ.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» определено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его

личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд полагает, что истцу действиями ответчика причинен моральный вред, который подлежит компенсации в размере 15 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 вышеуказанного Пленума определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Суд считает необходимым снизить сумму штрафа до 55 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом удовлетворения требований, суд считает в пользу истца необходимо взыскать компенсацию судебных расходов. А именно - стоимость проведения досудебной строительно-технической экспертизы – 50 000 рублей 00 коп., расходы на оплату услуг представителя – 35 000 рублей, почтовые расходы – 715 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Уменьшить покупную стоимость квартиры в доме 20 по ул. Анны Ахматовой п. Внуковское г. Москва на 143 104 рубля

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Олета» в пользу

в счет уменьшения покупной цены квартиры денежные средства в размере 143 104 рубля 00 копеек, неустойку за просрочку выполнения требований потребителя по устранения недостатков квартиры в сумме 50 000 рублей за период с 31 декабря 2016 года по 05 мая 2017 года, стоимость проведения досудебной строительно-технической экспертизы – 50 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителей в добровольном порядке – 55000 рублей ,расходы на оплату услуг представителя – 35 000 рублей, компенсацию морального вреда – 15 000 рублей, почтовые расходы – 715 рублей.

Взыскать с ООО «Олета» в доход Ленинского муниципального района в сумме госпошлину в сумме 4062 рублей 08 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московском областном суде через Видновский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Федеральный судья:**

**Гоморева Е.А.**

