

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИг. Красногорск  
Московская область

03 марта 2020 г.

Красногорский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Суручану Д.И.,  
при секретаре Сиваткине С.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1364/20  
по исковому заявлению  
ООО «ГРАДОЛИМП» об уменьшении покупной цены квартиры и  
взыскании суммы в счет уменьшения покупной цены, компенсации  
морального вреда, взыскании неустойки, судебных расходов, штрафа,

## УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной  
ответственностью «ГРАДОЛИМП» (далее также – ООО «ГРАДОЛИМП»,  
Общество) об уменьшении покупной цены квартиры и взыскании суммы в  
счет уменьшения покупной цены, ссылаясь на то, что 23 сентября 2017 г.  
между ним и ответчиком был заключен договор участия в долевом  
строительстве № ИУ-36(кв)-8/9/3(2) (далее также – Договор), в соответствии  
с которым ответчик (застройщик) взял на себя обязательство в  
предусмотренный Договором срок построить многоквартирный жилой дом и  
передать истцу объект долевого строительства (квартиру) с условным  
номером общей проектной площадью 56,60 м<sup>2</sup>, расположенную на  
9 этаже, секции 8, по строительному адресу: Московская область,  
Красногорский район, с.п. Ильинское, вблизи пос. Ильинское-Усово, поз.36,  
а истец взял на себя обязательства оплатить обусловленную Договором цену  
и принять квартиру. 01 августа 2019 г. объект долевого строительства был  
передан истцу с многочисленными строительными нарушениями,  
требующими устранения, которые ответчик обязался устранить в разумный  
срок, не превышающий 45 дней. После проведения экспертизы,  
направленной на подтверждение ранее выявленных недостатков и выявления  
скрытых недостатков, 16 августа 2019 года истцом в адрес ответчика была  
направлена претензия с требованием об устраниении выявленных  
недостатков, которая осталась без исполнения со стороны ответчика.  
Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика  
денежные средства в счет соразмерного уменьшения цены Договора в  
размере 330 000,00 руб., неустойку за нарушение сроков устраниния  
недостатков объекта долевого строительства за период с 14 сентября по 26

октября 2019 г. в размере 141 900,00 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу потребителя, стоимость строительно-технического исследования а размере 8 650,00 руб. и почтовые расходы в размере 204,18 руб.

Представитель истца – Минаков К.А., в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенными в письменных возражениях на исковое заявление, в случае удовлетворения исковых требований просил применить к штрафным санкциям положения ст. 333 ГК РФ. В обоснование своей позиции ответчик указывает на то, что между ним и истцом был заключен договор участия в долевом строительстве, разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома было получено 29 декабря 2018 г. 01 августа 2019 г. истцу в надлежащем виде была передана квартира, что подтверждается соответствующим актом, в котором стороны установили, что объект долевого строительства отвечает условиям Договора, требованиям технических регламентов, а также иным обязательным требованиям, претензий к качеству объекта у истца в момент передачи квартиры не имелось. Общество указывает на то, что представенному истцом в суд заключению ответчик не доверяет, поскольку эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертное учреждение было выбрано без учета мнения ответчика. Вместе с тем, если суд придет к выводу о необходимости удовлетворить требования истца, Общество просит на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) уменьшить взыскиваемые суммы неустойки и штрафов до разумных пределов, также у истца отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда, истцом не доказан сам факт причинения ему вреда, а также причинная связь между действиями ответчика и причинением вреда, расходы на оформление доверенности также не подлежат удовлетворению, так как она выдана на длительный срок.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 9 ст.4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон

от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ, Закон об участии в долевом строительстве, Закон № 214-ФЗ) к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства, исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной названным федеральным законом. Поскольку истцом квартира приобреталась для личных нужд, что не оспаривалось в судебном заседании, то на возникшие правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-И «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Как следует из ч. 1 ст. 7 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных выше обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения цены договора;

возмещения своих расходов на устранение недостатков (ч. 2 ст. 7 Закона № 214-ФЗ).

В соответствии с ч. 6 ст. 7 Закона № 214-ФЗ участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если недостатки были выявлены в течение гарантийного срока.

При этом, по смыслу приведенных правовых норм, участник долевого строительства в течение гарантийного срока вправе потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства не только если выявленные недостатки делают объект непригодным для предусмотренного договором использования, но также и в случае, если объект построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч.1 ст. 7 Закона № 214-ФЗ обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта.

В силу п.п. 1-3 ст. 401 ГК РФ, ч. 6 ст. 7 Закона № 214-ФЗ, п. 4 ст. 12 Закона № 2300-И, абз. первого п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания надлежащего исполнения обязательств возлагается на застройщика, равно

как и при установлении факта отступления застройщика от условий договора, на него же возлагается обязанность доказывания того обстоятельства, что данные отступления не привели к ухудшению качества объекта долевого строительства.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 23 сентября 2017 г. между истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве № ИУ-36(кв)-8/9/3(2), в соответствии с которым ответчик (застройщик) взял на себя обязательство в предусмотренный Договором срок построить многоквартирный жилой дом и передать истцу объект долевого строительства (квартиру) с условным номером № 310, общей проектной площадью 56,60 м<sup>2</sup>, расположенную на 9 этаже, секции 8, по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, с.п. Ильинское, вблизи пос. Ильинское-Усово, поз.36, а истец взял на себя обязательства оплатить обусловленную Договором цену, которая, в соответствии с в соответствии с п. 4.1 Договора составляет 4 463 532,60 руб., и принять квартиру.

Финансовые обязательства по договору участия в долевом строительстве исполнены истцом в полном объеме, что не оспаривалось ответчиком.

Согласно п. 3.2 Договора в объекте долевого строительства производятся следующие отделочные работы, перечень которых указан в приложении № 2 к Договору: сантехнические работы (монтаж водопровода и канализации с установкой запорной арматуры, установка унитаза, умывальника, стальных (акриловых) ванн, смесителей, в гостевом - умывальник, ванная (душевой поддон); электромонтажные работы (установка оконечных устройств, розеток и выключателей, полотенцесушителей); отделочные работы (облицовка стен ванн и туалетов керамической плиткой до потолка; укладка полов ванных комнат и туалетов керамической плиткой, устройство натяжного/подвесного потолка или окраска водоэмulsionной краской /и, влажных помещений) столярные работы (установка экранов под ванны, устройство сантехнических шкафов из ГКЛВ или мелкоштучного материала, с установкой ревизионного металлического окрашенного люка, установка вентиляционных решеток); отделочные работы в жилых комнатах, на кухне, холле и коридоре (устройство полов из ламинированной доски с установкой плинтуса ПВХ, во внутридомовых коридорах, холлах и кухне возможна укладка керамической плитки, оклейка степ комнат и коридоров обоями под покраску с последующей окраской водоэмulsionной краской, оклейка стен кухонь обоями под покраску с последующей окраской водоэмulsionной краской для влажных помещений, устройство натяжного/подвесного потолка или окраска водоэмulsionной краской, окраска стояков отопления); столярные работы (установка внутридомовых дверей в комплекте с наличниками и фурнитурой, установка ограничителей хода дверей, установка подоконников, вентиляционных решеток, металлических входных дверей)

электромонтажные работы (установка оконечных устройств: розеток, и выключателей).

Согласно п. 6.2 Договора гарантийный срок для Объекта за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав данного объекта, составляет 5 лет со дня его передачи. Гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав Объекта, составляет 3 года со дня подписания первого передаточного акта. Гарантийный срок на отделочные работы составляет 1 год и начинает исчисляться с момента подписания передаточного акта.

Данный пункт договора стороны по делу не оспаривали.

Судом установлено, что квартира передана истцу по акту приема-передачи от 01 августа 2019 г., в то же время, вопреки доводам ответчика в этот же день был также составлен акт осмотра квартиры и оборудования в квартире, в котором указаны выявленные истцом при осмотре недостатки недостатки (дефекты) в произведенных ответчиком отделочных работах: отсутствуют пожарные извещатели, полотенцесушитель, частично отсутствуют обои, отсутствуют розеты на стояках отопления, потолочный плинтус установлен некачественно, угол среза не соблюден, в комнате № 1 трещина на профиле левой створки окна, окалины на стеклопакете створки окна правой, царапины на стеклопакете глухой секции окна, повреждение панели двери, трещины затирки по углам в маленьком санузле, трещины затирки в основном санузле.

Ответчик взял на себя обязательства устранить указанные дефекты в срок, не превышающий 45 дней.

Для определения стоимости устранения указанных нарушений по инициативе истца была проведена независимая строительно-техническая экспертиза, по результатам которой экспертами ООО «Центр экспертных заключений» составлен отчет от 13 августа 2019 г. № 237, согласно которому отделочные работы, произведенные в Объекте не соответствуют требованиям технических регламентов, строительным нормам и правилам, сводам правил, а также иным требованиям действующего законодательства; предварительная стоимость выполнения работ и услуг, необходимых для устранения выявленных недостатков составляет окруженно 330 000 руб.

16 августа 2019 г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия о добровольном устранении недостатков, которая в настоящее время оставлена без удовлетворения, строительные недостатки не устраниены.

В силу статьи 56, части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта относится к числу доказательств по делу, которое подлежит оценке судом в соответствии со статьей 67 ГПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу.

Ответчик в письменных возражениях выразил несогласие с фактом проведения экспертизы в данной экспертной организации, однако доказательств, опровергающих его выводы, не предоставил, ходатайств о назначении строительно-технической экспертизы не заявлял, документов о

проведении по своей инициативе строительно-техническую экспертизы не предоставил.

Суд, проанализировав заключение эксперта в совокупности с другими представленными по делу доказательствами, установил, что экспертное заключение подготовлено лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследования, имеющим специальные познания и значительный опыт экспертной работы, содержит все необходимые сведения доказательственного значения; заключение содержит подробное описание проведенного исследования, его результаты, ссылки на использованные нормативные правовые акты (ГОСТы) и документы.

Указанное заключение эксперта не допускает неоднозначного толкования, является достоверным и допустимым доказательством. Достаточных и допустимых доказательств, указывающих на недостоверность данной экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалах дела не имеется. При таких обстоятельствах суд считает возможным при вынесении решения использовать выводы указанной выше экспертизы.

В обоснование своей позиции Общество представило разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию, выданное Министерством жилищной политики 29 декабря 2018 г., заключение главного управления государственного строительного надзора Московской области от 30 ноября 2019 г. о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов (л.д. 114-121).

Вместе с тем само по себе разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, а также наличие необходимых для его принятия документов, не опровергают наличие строительных недостатков конкретного жилого помещения, которые проявились в пределах гарантийного срока по причинам, возникшим до ее передачи потребителю, которые ответчиком не устранины, и подтверждаются в том числе актом осмотра объекта долевого строительства от 01 августа 2019 г., подписанным обеими сторонами при передаче объекта, в котором отражены многочисленные строительные нарушения (л.д. 36). Доказательств того, что недостатки возникли не в результате действий, за которые отвечает застройщик, ответчиком представлено не было.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования истца об уменьшении покупной цены указанной квартиры на 330 000 руб. являются обоснованными.

В силу ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о

товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В ст. 10 Федерального закона № 214-ФЗ закреплено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежащее исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные названным федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно ч. 8 ст. 7 Федерального закона № 214-ФЗ за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 данной статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей. Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

П. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей определено, что за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 названного закона, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с актом осмотра квартиры и оборудования в квартире от 01 августа 2019 г. ответчик обязался устранить выявленные строительные недостатки в срок, не превышающий 45 дней.

Между тем в установленный срок данные недостатки не были устранены на момент рассмотрения дела.

В связи с этим с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства.

Истец представил расчет неустойки за нарушение сроков устранения недостатков объекта долевого строительства за период с 14 сентября по 26 октября 2019 г., согласно которому просит взыскать 141 900,00 руб. Суд соглашается с представленным истцом расчетом неустойки за нарушение сроков устранения недостатков объекта долевого строительства, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с положениями закона и условиями договора.

Оценив в совокупности представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь ст. 309, 310, 330 ГК РФ, и принимая во внимание, что в ходе судебного разбирательства факт нарушения ответчиком сроков устранения недостатков объекта долевого строительства, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки сроков устранения недостатков объекта долевого строительства за период с 14 сентября по 26 октября 2019 г.

В письменных возражениях на иск представителем ответчика заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. По его мнению, сумма заявленной истцом неустойки в заявлении размере несоразмерна последствиям неисполнения обязательств застройщиком. В материалах дела отсутствуют сведения о наличии у истца убытков вследствие указанных обстоятельств, взыскание с застройщика денежных средств в заявлении размере будет являться необоснованным. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права (ст. 333 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание, что ответчик просил уменьшить размер неустойки, и, учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, длительность периода нарушения, степень выполнения им своих обязательств, последствия для истца, характер последствий неисполнения обязательств, принимая во внимание, что работы по строительству жилого дома являются трудоемкими, многозатратными и сложными, стоимость квартиры, суд приходит к выводу о несоразмерности расчетной суммы неустойки последствиям нарушения обязательства и необходимости снижения подлежащей взысканию с ответчика неустойки за нарушение сроков устранения недостатков объекта долевого строительства за период с 14 сентября по 26 октября 2019 г. – до 70 000 руб.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 ГК РФ, согласно которой при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. № 263-О), учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, суд находит, что соразмерность суммы неустойки в определенной судом сумме адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Учитывая, что по вине ответчика были нарушены права истца как потребителя, ответчик обязан возместить компенсацию морального вреда, поскольку при разрешении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, на что также указано в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Таким образом, факт причинения морального вреда ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору не нуждается в доказывании и считается установленным. Виновность действий ответчика следует из несоблюдения оговоренных сроков передачи обусловленного соглашением сторон жилого помещения.

При определении размера компенсации морального вреда, суд исходит из обстоятельств дела, характера допущенного ответчиком нарушения, а также принципов разумности и справедливости и полагает, что с ответчика в пользу истца следует взыскать денежную компенсацию морального вреда **в размере 10 000 руб.**

П. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей определено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В досудебном порядке урегулировать спор истцу возможным не представилось, в добровольном порядке претензия, направленная истцом ответчику не удовлетворена.

На основании положений п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика подлежит взысканию штраф за отказ в добровольном удовлетворении требования потребителя.

Исходя из суммы удовлетворенных требований, размер штрафа составит **205 000 руб. ((330 000руб. +70 000 руб. +10 000 руб.) x 50 %).**

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижении штрафа, суд не усматривает. Потребитель является менее защищенной стороной договора и законодатель возложил на застройщика (исполнителя) большую ответственность, предусмотрев также право участника долевого строительства на взыскание штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей. Оснований для ограничения такого права суд не находит.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены почтовые расходы, понесенные сторонами; суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (ст. 94 ГПК РФ).

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пп. 10-12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Истцом понесены почтовые расходы в размере 204,18 руб., связанные с направлением ответчику досудебной претензии, в связи с чем суд находит данные расходы понесенными истцом в связи с рассмотрением настоящего

гражданского дела и полагает их подлежащими возмещению с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Однако истец, заявляя требование о возмещение расходов на проведение строительно-технической экспертизы в размере 8 650 руб., не предоставил в нарушение положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ документ, подтверждающий оплату перечисленных услуг.

Учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования о возмещение расходов на проведение строительно-технической экспертизы.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых был освобожден истец при подаче иска, подлежат взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) от уплаты государственной пошлины освобождены истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Учитывая, что истцы освобождены от уплаты государственной пошлины, то подлежащую уплате в бюджет государственную пошлину следует отнести на счет ответчика.

Согласно положениям ст. 333.19, 333.20 НК РФ размер подлежащей взысканию государственной пошлины составляет 9 600 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд **РЕШИЛ:**

исковое заявление

удовлетворить

частично.

Взыскать с ООО «ГРАДОЛИМП» в пользу

денежные средства в счет соразмерного уменьшения цены договора в размере 330 000 руб., неустойку за период с 14 сентября по 26 октября 2019 г. в размере 70 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., почтовые расходы – 204,18 руб., штраф – 205 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ГРАДОЛИМП» в доход бюджета муниципального образования «Городской округ Красногорск» государственную пошлину в размере 9600 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Красногорский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

06.04.20

подпись



Д.И. Суручану