

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**30.01.2020 года**

**г. Люберцы**

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Савиновой М.Н., при секретаре Хлебосоловой В.А., с участием представителя истца Попова Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «РусСтройГарант» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с требованиями к ООО «РусСтройГарант» о защите прав потребителя, мотивируя их тем, что 26.12.2017 года между Швец А.А. и ООО «РусСтройГарант» был заключен договор участия в долевом строительстве № ЛКГ-4.1(кв)-3/8/3(2) (АК).

В соответствии с условиями указанного договора застройщик обязан передать участнику объект долевого строительства – двухкомнатная квартира, с условным номером , с общей проектной площадью 70,15 кв.м., расположенная на 8 этаже, секция 3 многоквартирного жилого дома, строительство которого осуществляется по адресу: Московская область, Люберецкий р-н, г. Люберцы, район Красная горка, мкр. 12, поз. 1.

В соответствии с п. 3.2 договора участия застройщик взял на себя обязательство передать участнику объект долевого строительства с выполнением отделочных работ, качество которых должно соответствовать строительно-техническим нормам и правилам, строительным регламентам, а также иным требованиям действующего законодательства.

23.03.2019 года истцом в присутствии представителя ответчика был произведен осмотр объекта долевого строительства, неудовлетворительное состояние которого было удостоверено двусторонним актом осмотра квартиры и оборудования в ней.

Указанным актом сторонами был установлен 45-тидневный срок для устранения ответчиком выявленных недостатков, которые до настоящего времени так и не были устранины.

23.03.2019 года между истцом и ответчиком был подписан передаточный акт объекта долевого строительства, однако истец был не согласен с качеством передаваемой квартиры.

В ходе эксплуатации квартиры истцом были выявлены существенные недостатки в произведенных застройщиком работах, которые требуют устранения.

Так, с целью защиты своих прав и интересов 13.05.2019 года истцом была проведена независимая строительно-техническая экспертиза объекта долевого строительства с целью подтверждения ранее выявленных недостатков и выявления новых скрытых недостатков.

По результатам проведенной экспертизы, специалистами ООО «Центр экспертных заключений» было составлено техническое заключение и зафиксированы несоответствия (строительные дефекты) в выполненных строительно-монтажных работах, произведенных на объекте, требования СНиП и действующим регламентам.

Согласно локальной смете стоимость ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат, необходимых для устранения выявленных недостатков в квартире составляет 350000 рублей.

31.05.2019 года истец письменно обратился к ответчику с претензией о добровольной (внесудебной) выплате стоимости ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат, необходимых для устранения выявленных недостатков в квартире, а также стоимости проведенного строительно-технического исследования квартиры.

Претензия ответчиком получена 05.06.2019 года, ответ на претензию истцу не поступал.

В соответствии с разделом 5 договора участника долевого строительства вправе предъявлять требования в связи с ненадлежащим качеством квартиры при условии, если такое качество выявлено в период гарантийного срока.

Согласно п. 6.2 договора застройщик установил гарантийный срок на квартиру в течение 5 лет со дня передачи объекта долевого строительства, гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование – 3 года, гарантийный срок на отделочные работы составляет 1 год.

Жилой дом введен в эксплуатацию, квартира передана истцу 23.03.2019 года, то есть гарантийный срок не истек.

Со ссылкой на действующее законодательство, с учетом уточненного после проведения судебной экспертизы иска, истец просил взыскать с ответчика в пользу истца в счет уменьшения покупной цены денежные средства в размере 390627,35 рублей, неустойку за нарушение сроков устранения выявленных недостатков квартиры за период с 07.05.2019 г. по 30.01.2019 года в размере 390627,35 рублей, стоимость проведения строитель-технической экспертизы в размере 50000 рублей, расход на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, почтовые расходы в размере 214,04 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Попов Н.А. в судебное заседание явился, поддержал уточненные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «РусСтройГарант» в судебное заседание не явился, извещен, представил письменные возражения на иск, в которых просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований, а в случае удовлетворения требований о взыскании неустойки и штрафа – применить ст. 333 ГК РФ, уменьшить размер компенсации морального вреда до 00 рублей, расходов на оплату услуг представителя – до 10000 рублей.

Суд определил рассмотреть данное дело в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствии не явившихся истца и представителя ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 8 ФЗ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона № 214-ФЗ (здесь и далее нормы закона приведены в редакции, действующей на момент заключения договора участия в долевом строительстве) предусмотрено, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно части 2 статьи 7 данного Закона в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 указанной статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В силу части 3 статьи 7 указанного Закона в случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с частью 2 статьи 9 данного закона.

В соответствии с частью 6 статьи 7 Федерального закона № 214-ФЗ участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при

условии, если недостатки были выявлены в течение гарантийного срока.

По смыслу указанных выше положений закона, участник долевого строительства в течение гарантийного срока вправе потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства не только если выявленные недостатки делают объект непригодным для предусмотренного договором использования, но также и в случае, если объект построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 статьи 7 Федерального закона N 214-ФЗ обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, и материалами дела подтверждается, что 26.12.2017 года между \_\_\_\_\_ с одной стороны, и ООО «РусСтройГарант» с другой стороны был заключен договор участия в долевом строительстве № ЛКГ-4.1(кв)-3/8/3(2) (АК).

Объектом долевого строительства являлось жилое помещение – двухкомнатная квартира с условным № \_\_\_\_\_ расположенная на 8 этаже, секции 3, в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Люберцы, район Красная горка, мкр. 12, корп. 4.1, 4.2.

Согласно акту осмотра квартиры и оборудования в квартире от 23.03.2019 года Швец А.А. были выявлены следующие недостатки квартиры и оборудования в ней: нет заземления на розетки в коридоре возле санузла 1; отсутствие заглушки крепления входной двери; зазор между металлическим порошком и плиткой санузел 2; некачественно отштукатурен потолок комнаты 1; нет заземления на 2 розетки комнаты 2; некачественно отштукатуренный потолок комнаты 2 при входе сверху; некорректно работает смеситель раковины санузел 2 (щелкает ручка открытия); трещины на распашной двери при входе в комнату 2; отсутствует ручка открытия левой створки оконного блока кухня; трещина на подоконнике на кухне; не проклеены углы обоев на примыкание к подоконной доске комнаты 2; некачественно отштукатурен потолок в коридоре в 3 местах; некачественно проклеены обои в верхней части труб центрального отопления комнаты 2; пропуск герметизации окна внутри на примыкание к подоконнику комнаты 2; вздутие обоев на правой стенке комнаты 1; читаемы стык ламината у левой стены комнаты 1; не закреплен смеситель раковины в санузел 1; протечка унитаза в районе выхода манжета канализации санузел 1; металлический порожек при входе в санузел 1 испачкан строительной смесью; сдир ламинации на дверной коробке в комнату 1; сколы ламинации на входной двери в санузел 1; отсутствует декоративный кожух на выводах кондиционера.

Указанным актом сторонами согласован срок устранения выявленных недостатков – 45 дней с момента передачи квартиры участнику долевого строительства.

Указанная квартира была передана истцу по передаточному акту 23.03.2019 года.

Согласно разделу 6 договора гарантийный срок на объект долевого строительства составляет 5 лет со дня передачи объекта участнику.

В ходе эксплуатации приобретенной квартиры, истцом были выявлены недостатки в произведенных застройщиком работах.

По инициативе истца 20.05.2019 года была проведена экспертиза ООО «Центр экспертных заключений». На основании заключения эксперта № 110 в квартире № по адресу: Московская область, г.о. Люберцы, г. Люберцы, ул. Юности, д. 5 имеется ряд нарушений строительных норм и правил.

Устранение выявленных недостатков, возникших по вине исполнителя, требует значительных затрат. Предварительная стоимость устранения имеющихся недостатков составляет окруженно 350000 рублей.

31.05.2019 года ответчику была направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку ответчиком оспаривалось наличие и стоимость устранения заявленных истцом недостатков, судом по данному делу была назначена строительно-техническая экспертиза.

В соответствии с экспертным заключением АНО «Независимое экспертно-оценочное бюро» по результатам проведенного исследования № ЭС-067 установлено, что в квартире № в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Юности, д. 5 отделочные работы выполнены некачественно, с нарушениями нормативных требований и технологии строительного производства.

Фактически выявленные дефекты в квартире не являются последствием нарушения правил эксплуатации помещений или отсутствия ненадлежащего контроля за текущим и профилактическим ремонтом, а обусловлены некачественным выполнением работ в ходе строительства.

Перечень выявленных недостатков содержится в исследовательской части экспертного заключения.

Стоимость восстановительного ремонта исследуемой квартиры для устранения дефектов составляет 390627,35 рублей.

Выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части экспертного заключения они логичны, последовательны, подкреплены соответствующей нормативной базой и соответствуют материалам дела. Заключение объективно, построено на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, оно основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов

Кроме того, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, лично не заинтересован в исходе дела, имеет длительный стаж экспертной работы. Сторона ответчика каких-либо убедительных доводов, ставящих под сомнение заключение эксперта, не представила.

Сомнений в правильности и обоснованности заключения не имеется, противоречия отсутствуют, выводы ясны и понятны, в связи с чем оснований для вызова в суд эксперта, назначения дополнительной, или повторной экспертизы, не имелось.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч. 1 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе, согласно п. 3 ч. 2 этой же статьи, потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет (ч. 5 ст. 7 ФЗ).

При таких обстоятельствах, исходя из вышеприведенных норм материального права, у суда имеются бесспорные основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов, необходимых для устранения выявленных недостатков переданного ответчиком жилого помещения, которые возникли до передачи квартиры потребителю и являются следствием некачественного выполнения отделочных работ.

Так как наличие недостатков в квартире истцов нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и, учитывая, что доказательства, позволяющие освободить ответчика от ответственности по устранению недостатков квартиры, последним суду не представлено, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения расходов по устранению недостатков в размере 390627,35 рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ,

оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Следовательно, спорные правоотношения, возникшие из договора участия в долевом строительстве, подпадают под действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальным законом – Федеральным законом о долевом участии.

Законодательство об участии в долевом строительстве не содержит положений, устанавливающих ответственность застройщика за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований участника долевого строительства, в том числе требования о безвозмездном устраниении выявленных при передаче объекта строительства недостатков (в том случае, когда объект долевого строительства принят дольщиком с такими недостатками).

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устраниния недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В соответствии с ч. 8 ст. 7 ФЗ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за нарушение срока устраниния недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», от стоимости расходов, необходимых для устраниния такого недостатка (дефекта).

При этом за нарушение указанного срока установлена ответственность пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей в виде неустойки, которую изготовитель, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного права и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца за период с 07.05.2019 года по 30.01.2020 года из расчета 390627,35 рублей (стоимость устранения выявленных недостатков) х 1% х 269 дней – 1050787,57 рублей.

В связи с тем, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказания услуги), то с ответчика не может быть взыскана неустойка в размере превышающем 390627,35 рублей.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 года № 277-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы СВМ на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в статье 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не

возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд принимает во внимание заявление ответчика о несоответствии размера неустойки последствиям нарушения обязательства, а также причины, по которым ответчик не смог своевременно исполнить обязательства, с учетом принципа разумности, справедливости, баланса интересов обеих сторон, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 50000 рублей.

В удовлетворении требования о взыскании неустойки в остальной части, свыше взысканной суммы, суд отказывает.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом установлено, что ответчик нарушил обязательства, а также нарушил права истца, как потребителя, требования о взыскании морального вреда подлежат удовлетворению частично, в размере 3000 рублей, исходя из конкретных обстоятельств дела.

В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда в остальной части, свыше взысканной суммы, суд отказывает.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчику направлялась досудебная претензия, которая до настоящего времени осталась без удовлетворения.

Таким образом, сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика составит 221813,66 рублей (390627,35 рублей + 50000 рублей + 3000 рублей) x 50%.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход

деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника.

Суд полагает возможным снизить данную сумму штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ с учетом принципа разумности и обстоятельств дела до размера 50000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В удовлетворении требования о взыскании штрафа в остальной части суд отказывает

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размере удовлетворенных требований.

Статьей 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика почтовых расходов в размере 214,04 рублей, квитанция об отправке претензии представлена на сумму 204,14 рублей, в связи с чем данное требование подлежит частичному удовлетворению на сумму 204,14 рублей.

Расходы по оценке в размере 50000 рублей подтверждаются договором № 12/05/19-110-УЭ на проведение строительно-технической экспертизы жилого помещения от 12.05.2019 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 110. Данные расходы являются судебными и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей, что подтверждается договором № ОУ01/05/2019-2 на оказание юридических услуг от 01.05.2019 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1/5-2 от 01.05.2019 года.

С учетом принципа разумности, категории сложности гражданского дела, количества заседаний, в которых присутствовал представитель истца, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца возмещение данных расходов в размере 20000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Следовательно, с ООО «РусСтройГарант» также подлежит взысканию, в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области Московской области госпошлина в размере 7906 рублей, исходя из размера удовлетворенных судом требований

материального характера, поскольку при подаче иска в суд истец был освобожден от ее уплаты, на основании Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования  
«РусСтройГарант» – удовлетворить частично.

к ООО

Взыскать с ООО «РусСтройГарант» в пользу

денежные средства в размере 390627,35 рублей, неустойку за период с 07.05.2019 года по 30.01.2020 года в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф в сумме 50000 рублей, расходы по оценке 50000 рублей, расходы по оплате услуг представителя 20000 рублей, почтовые расходы 204,14 рублей.

В удовлетворении требований  
«РусСтройГарант» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оплате услуг представителя, почтовых расходов в остальной части, свыше взысканных сумм – отказать.

Взыскать с ООО «РусСтройГарант» в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области государственную пошлину в сумме 7906 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

решение принято в окончательной форме  
10.03.2020 года

Судья

Савинова М.Н.

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)

ВСТУПИЛО В СИЛУ

11.04.2020

Судья

