

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Химки, Московская область

7 августа 2018 года

Химкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Букина Д.В. при секретаре Убушаеве Э.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «ПрометейСити» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ

Истец обратился с иском к ООО «ПрометейСити» о взыскании неустойки и другим требованиям. В обоснование требований указал, что ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства, своевременно оплаченного истцом в полном объеме.

В судебном заседании представитель иск поддержал.

Ответчик представителя не направил, возражений не представил, извещался по адресу регистрации юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, несет риск неполучения судебной корреспонденции, доставленной по такому адресу (ст. 165.1 ГК РФ с учетом разъяснений п.68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25).

На основании ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав истца, изучив материалы дела и представленные доказательства, в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 28 сентября 2016 года между сторонами был заключен договор № 3-17-3-10-4-2 участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный жилой дом и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать участнику объект долевого участия в виде обусловленной квартиры, а участник обязался уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого участия от застройщика по акту приема-передачи при наличии разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию.

Согласно договору срок передачи застройщиком квартиры участнику определен до 31 декабря 2017 года (п.2.4), участник обязался приступить к принятию объекта долевого участия после получения сообщения от застройщика о завершении строительства и готовности квартиры к передаче. Цена договора определена в размере 3 477 339,84 руб. (п.4.3), оплата которой производится участником в согласованном порядке. Застройщик обязался передать квартиру по акту приема-передачи в срок, установленный договором; обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами акта приема-передачи квартиры.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Вышеуказанный договор участия в долевом строительстве прошел государственную регистрацию. Обязательства по оплате цены договора исполнены истцом надлежащим образом, что ответчиком не оспаривается.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Как усматривается из представленных доказательств, обязательство по передаче квартиры исполнено 08.05.2018.

Представленный истцом расчет неустойки, в соответствии с которым неустойка за просрочку исполнения обязательства по передаче квартиры сроком 128 дней составляет 215 131,42 руб., является правильным.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 15.01.2015 № 6-О и № 7-О выявил смысл положений п.1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому не допускается возможность решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании.

В соответствии с разъяснениями в п.71-73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п.1 ст. 2, п.1 ст. 6, п.1 ст. 333 ГК РФ).

Заявление ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Однако ответчик о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства не заявлял, доказательств явной несоразмерности

неустойки не представлено, в связи с чем правовых оснований для снижения размера начисленной неустойки не имеется.

Установив факт нарушения прав потребителя, суд приходит к выводу о взыскании денежной компенсации морального вреда, которая определяется судом в размере 10 000 руб. в пользу истца с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, о несоразмерности которого ответчик также не заявлял, в размере 112 565,71 руб.

С учетом ст.ст. 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцу присуждаются судебные расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах исходя из правовой легкости дела, а также почтовых услуг по доставке ответчику письменной претензии и нотариальных услуг по составлению доверенности для ведения конкретного дела.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ПрометейСиги» (ИНН 5024147530) в пользу

215 131,42 руб. в счет неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по договору участия в долевом строительстве 3-17-3-10-4-2 от 28 сентября 2016 года за период с 01.01.2018 по 08.05.2018; 10 000 руб. в счет денежной компенсации морального вреда; 112 565,71 руб. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; 10 000 руб. в счет судебных расходов по оплате услуг представителя; 1 400 руб. в счет судебных расходов по оплате нотариальных услуг; 194,74 руб. в счет судебных расходов по оплате почтовых услуг.

Ответчик вправе подать в Химкинский городской суд Московской области заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Д.В. Букин

