

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2018 года

город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Тускаевой Л.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3970/18 по иску

обществу с ограниченной ответственностью «ПрометейСити» о взыскании денежных средств,

установил:

истцы обратились в суд с иском к ответчику ООО «ПрометейСити» о взыскании в пользу истцов в равных долях неустойки в размере 234 175,87 руб., компенсации морального вреда в размере 40 000,00 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, расходов на нотариальное удостоверение полномочий представителя в размере 1 600,00 руб., почтовых расходов в размере 182,94 руб., и в пользу истца Яносьяк С.Е. расходов на оплату услуг представителя в размере 24 650,00 руб.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 09.12.2015 года между ООО «ПрометейСити» (застройщик) и (участники долевого строительства) был заключен договор № 3-17-1-3-8-4/1 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок передать истцам трехкомнатную квартиру № 453 на 8 этаже секции 3 общей проектной площадью 60,67 кв.м. в жилом доме по строительному адресу: Москва, ЗелАО, Крюково, д. Андреевка (1-я очередь строительства), а участники долевого строительства обязуются уплатить обусловленную договором цену договора и принять объект долевого строительства по акту приема-передачи при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома. По условиям договора срок передачи объекта долевого строительства не позднее 31.12.2017 года. Цена квартиры по договору составила 4 287 626,56 руб.

выполнили свои обязательства по оплате в полном объеме посредством внесения платежей в порядке, предусмотренном договором, однако застройщик нарушил срок передачи объекта долевого строительства в собственность истцов. 22.03.2018 истцы направили ответчику претензию с требованием уплатить неустойку за просрочку передачи объекта долевого строительства, однако ответчик на данную претензию до настоящего времени не ответил, в связи с чем истцы обратились с настоящим иском в суд.

В судебном заседании представитель истцов заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 09.12.2015 между ООО «ПрометейСити» (застройщик) и Ю.А. (участники долевого строительства) был заключен договор № 3-17-1-3-8-4/1 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок передать истцам трехкомнатную квартиру № 453 на 8 этаже секции 3 общей проектной площадью 60,67 кв.м. в жилом доме по строительному адресу: Москва, ЗелАО, Крюково, д. Андреевка (1-я очередь строительства), а участники долевого строительства обязуются уплатить обусловленную договором цену договора и принять объект долевого строительства по акту приема-передачи при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома (л.д. 7-17).

По условиям договора срок передачи объекта долевого строительства не позднее 31.12.2017 года. Цена квартиры по договору составила 4 287 626,56 руб. Участники долевого строительства выполнили свои обязательства по оплате в полном объеме посредством внесения платежей в порядке, предусмотренном договором, что подтверждается платежным поручением № 119 от 15.03.2016 и платежным поручением № 9022 от 20.01.2016 (л.д. 18,19), однако застройщик нарушил срок передачи объекта долевого строительства в собственность истцов и передал квартиру только 19.05.2018 по передаточному акту.

22.03.2018 истцы направили ответчику претензию с требованием уплатить неустойку за просрочку передачи объекта долевого строительства, которая получена ответчиком 30.03.2018, однако ответчик на данную претензию до настоящего времени не ответил (л.д. 20-22).

Срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства, как это определено статьей 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (далее - Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ) относится к существенным условиям договора участия в долевом строительстве.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ установлено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта

долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, а также тот факт, что застройщиком были нарушены обязанности по своевременной передаче объекта долевого строительства, суд приходит к выводу о наступлении ответственности застройщика в рамках условий договора на основании действующего законодательства, в связи с чем, взыскивает с ответчика в пользу истцов в равных долях неустойку за период с 01.01.2018 по 23.04.2018 в размере 117087,94 в пользу каждого из истцов.

Представленный истцами в исковом заявлении расчет неустойки суд признает правильным, ответчиком он не оспорен, в связи с чем, полагает возможным положить его в основу принимаемого решения.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1) моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку факт нарушения прав потребителя нашел свое объективное подтверждение, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истцов компенсации морального вреда в размере 2000,00 руб. в пользу каждого из истцов, определив данный размер с учетом принципов разумности, справедливости, конкретных обстоятельств дела.

В силу части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истцов, суд взыскивает с ответчика в пользу истцов в равных долях штраф в размере 50% от присужденной судом суммы в размере 119 087,94 руб. $(234\,175,87 + 4000,00)/2/2 = 59543,97$.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу. Учитывая характер и сложность рассмотренного дела, исходя из принципов справедливости, соразмерности и разумности, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 24 650,00 руб.

Разрешая требование истцов о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг по нотариальному оформлению доверенности представителя в размере 1 600 руб., суд исходит из того, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками только в том случае, когда доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

При этом лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункты 2 и 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»). Поскольку из представленной представителем истцов доверенности усматривается, что она может быть использована для представления интересов истцов по вопросам, связанным с рассмотрением настоящего дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истцов в возмещении судебных издержек в указанной части и взыскать с ответчика в пользу истцов в равных долях расходов на оплату услуг по нотариальному оформлению доверенности представителя в размере 1 600 руб. по 800,00 руб. в пользу каждого из истцов.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные

по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая, что исковые требования истцов удовлетворены, суд считает обоснованными требования о возмещении почтовых расходов в размере 184 руб. в равных долях по 92 рубля в пользу каждого истца.

В силу статьи 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5 842 руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования

к обществу с ограниченной ответственностью «ПрометейСити» о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ПрометейСити» в пользу неустойку в размере 117 087 рублей 94 копейки, моральный вред в размере 2 000 рублей 00 копеек, расходы на представителя в размере 24 650 рублей 00 копеек, расходы на доверенность в размере 800 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 92 рубля 00 копеек, штраф в размере 59 543 рубля 97 копеек.

Взыскать с ООО «ПрометейСити» в пользу неустойку в размере 117 087 рублей 94 копейки, моральный вред в размере 2 000 рублей 00 копеек, расходы на доверенность в размере 800 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 92 рубля 00 копеек, штраф в размере 59 543 рубля 97 копеек.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «ПрометейСити» в пользу бюджета города Москвы расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 842 рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Секретарь

Решение принято в полном объеме 27 июля 2018 года.