

27 июля 2021 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 13-1246/2021

г. Красногорск

Красногорский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Шабановой Т.И.,
при помощнике судьи Гильмуллиной Г.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Е.А.
Александровны и Козлова Сергея Александровича о возмещении судебных
расходов,

УСТАНОВИЛ:

Заочным решением Красногорского городского суда Московской области от 02 февраля 2021 года исковые требования

Козлова Евгения Сергеевича к ООО «ГРАДОЛИМП» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворены.

Козлов Сергей Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Заявитель в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена наименованым образом, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении слушания дела в адрес суда не направила.

Представитель запятнанного лица в судебном заседании не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен наименованым образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела в адрес суда не направил.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной посесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Статья 167 ГПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательство уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно положениям ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

С учетом задач судопроизводства, принципа правовой определенности, общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при принятии судом предусмотренных законом мер для их извещения и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебном заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о взыскании издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учтываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом установлено, что вступившим в законную силу заочным решением Красногорского городского суда Московской области от 02 февраля 2021 года исковые требования

к ООО «ГРАДОЛИМП» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворены.

17 сентября 2020 года и ИП Пильская Н.А. заключили договор на оказание юридических услуг № 1483/319/2020, согласно которому Контрактная сторона оплатила денежные средства в размере 20 000 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из ст. 104 ГПК РФ на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения вышеуказанного заявления, поскольку вышеуказанным заочным решением суда от 02 февраля 2021 года с ответчика в пользу истца Колабиной Е.А. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей на основании вышеуказанного договора об оказании услуг от 17 сентября 2020 года, заключенного между Колабиной Е.А. и ИП Пилияской Н.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 98, 100, 104 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление

о взыскании судебных расходов – оставлено без удовлетворения.
Несогласие может быть подано частная жалоба в Московский областной суд через Красногорский городской суд Московской области в течение 15 дней со дня его вынесения.

СУДЬЯ: Т.И. Шабанова

