

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 декабря 2021 года Никулинский районный суд г. Москвы в составе судьи Душкиной А.А., при секретаре Музайловой К.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2754/21 по иску Чупова Максима Анатольевича к АО «ПИК-Индустрія» о взыскании стоимости устранения недостатков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ

обратился в суд с иском, в последствие уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к АО «ПИК-Индустрія» о взыскании расходов на устранение недостатков, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа.

Требования мотивированы тем, что между АО «ПИК-Индустрія» и 13.09.2018г. заключен договор участия в долевом строительстве № МецЛес-5 (АК). Объектом долевого строительства по договору является жилое помещение, назначение: квартира, условный номер: этаж расположения: номер подъезда (секции): проектная общая площадь: 88,30 кв.м, проектная общая приведенная площадь (с учётом летних помещений): 88,30 кв.м, количество комнат: 3, по строительному адресу: г. Москва, ЗАО, Солнцево, Боровское шоссе, вл. 2-1, корпус 5.1. 28.02.2020 г. истцом составлен Акт осмотра с выявленными недостатками, ответчик взял на себя обязательство устранить недостатки, в срок, не превышающий 45 дней. Застройщик не устранил недостатки, указанные в Акте осмотра, а также в ходе эксплуатации квартиры истцом были обнаружены неоговоренные с застройщиком недостатки. С целью защиты своих прав и законных интересов 28.01.2021 г. истцом проведена независимая строительно-техническая экспертиза Объекта долевого строительства с целью подтверждения ранее выявленных недостатков и выявления новых скрытых недостатков. По результатам проведенной строительно-технической экспертизы Квартиры, стоимость ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат составляет 522.873 рубля 83 копейки.

Поскольку до настоящего времени, требования истца ответчиком не удовлетворены, в окончательной редакции иска, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в счет возмещения расходов на устранение недостатков в размере 671.936 рублей 81 копейка, неустойку в размере 500.000 рублей, расходы на составление заключения в размере 50.000 рублей, расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 2.300 рублей, почтовые расходы в размере 134 рубля 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50.000 рублей, а также штрафа в размере 50 % от присужденных судом сумм.

Представитель истца по доверенности Лубенец Р.М. в судебное заседание явился, заявленные требования, в их уточненной редакции, поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика по доверенности в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных требований, ходатайствовал о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу требований ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу положений ст.7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» застройщик обязан передать

участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устраниТЬ выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в течение гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, иных обязательных требований к процессу эксплуатации объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий либо вследствие ненадлежащего их ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами, а также если недостатки (дефекты) объекта долевого строительства возникли вследствие нарушения предусмотренных предоставленной участнику долевого строительства инструкцией по эксплуатации объекта долевого строительства правил и условий эффективного и безопасного использования объекта долевого строительства, входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий.

-Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, между АО «ПИК-Индустрия» и Чуповым М.А. 13.09.2018г. заключен договор участия в долевом строительстве № МещЛес-5.1(кв)-3/7/1(3) (АК).

Объектом долевого строительства по договору является жилое помещение, назначение: квартира, условный номер: этаж расположения: номер подъезда (секции): проектная общая площадь: 88,30 кв.м, проектная общая приведенная площадь (с учётом летних помещений): 88,30 кв.м, количество комнат: 3., по строительному адресу: г. Москва, ЗАО, Солнцево, Боровское шоссе, вл. , корпус

В свою очередь, истец обязался уплатить обусловленную цену договора и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию многоквартирного дома.

Обязательства по оплате цены договора участия в долевом строительстве истец исполнил

надлежащим образом и в полном объеме, что не оспаривалось в судебном заседании.

В соответствии с п. 3.2 Договора, Ответчик обязуется произвести отделочные работы, которые указаны в Приложении № 2 к Договору.

Согласно п. 6.2 Договора участия в долевом строительстве застройщик установил гарантийный срок на квартиру в течение 5 лет со дня передачи застройщиком объекта долевого строительства, на технологическое и инженерное оборудование квартиры – 3 года, на отделочные работы – 1 год с момента подписания передаточного акта.

26.03.2020 г. между сторонами подписан Передаточный акт к Договору. Между тем, 28.02.2020 г. истцом составлен Акт осмотра с выявленными недостатками, ответчик взял на себя обязательство устранить недостатки, в срок, не превышающий 45 дней.

Из искового заявления, пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что застройщик не устранил недостатки, указанные в Акте осмотра, а также в ходе эксплуатации квартиры истцом обнаружены неоговоренные с застройщиком недостатки.

С целью подтверждения ранее выявленных недостатков и выявления новых скрытых недостатков, а также определении суммы расходов на их устранение, 28.01.2021 г. истец обратился за проведением независимой строительно-технической экспертизы Объекта долевого строительства. По результатам проведенной строительно-технической экспертизы Квартиры, стоимость ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат составляет 522.873 рубля 83 копейки.

17.02.2021 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия, согласно отчету об отслеживании, претензия вручена ответчику 24.02.2021 г, однако ответа на претензию в адрес истца не поступало.

Возражая против удовлетворения иска и оспаривая сумму ущерба, ответчик заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, проведение которой поручено судом ООО «КЭТРО».

Согласно выводам судебной экспертизы, в объекте долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № МещЛес-5.1(кв)-3/7/1(3), расположенным по адресу: г. Москва, Боровское ш., д. корп. кв. № имелись недостатки на дату принятия объекта по акту приема-передачи 26.03.2020 года и имеются недостатки в настоящее время. Все выявленные, недостатки квартиры № расположенной по адресу: г. Москва, Боровское ш., д. 2, корп. 4, являются строительными и устранимыми.

Стоимость устранения недостатков, выявленных в квартире № расположенной по адресу: г. Москва, Боровское ш., д. корп. на дату принятия объекта по акту приема-передачи 26.03.2020 года, исходя из расценок, взимаемых за аналогичные работы в данной местности (среднерыночных цен), представлена в локальной смете (Приложение №5), составляет 532.228 рублей 76 копеек.

Стоимость устранения недостатков, выявленных в квартире № расположенной по адресу: г. Москва, Боровское ш., д. корп. на дату проведения экспертизы, исходя из расценок, взимаемых за аналогичные работы в данной местности (среднерыночных цен), представлена в локальной смете (Приложение №4), составляет 671.936 рублей 81 копейка.

Оснований не доверять вышеуказанному заключению экспертов у суда не имеется, поскольку экспертиза проводилась компетентным экспертным учреждением в соответствии со ст.ст. 79, 84, 86 ГПК РФ, с осмотром объекта долевого строительства, с надлежащим уведомлением сторон по делу, заключение экспертов отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности с нормами действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства бесспорно установлено, что качество переданного ответчиком-застройщиком истцу объекта долевого строительства не соответствует условиям заключенного между сторонами договора долевого участия, а потому требования истца о взыскании в свою пользу денежных средств в счет стоимости расходов, связанных с устранением недостатков объекта долевого строительства, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Таким образом, с АО «ПИК-Индустрия» в пользу истца в счет стоимости расходов, связанных с устранением недостатков объекта долевого строительства подлежит взысканию сумма в размере 671.936 рублей 81 копейка.

За нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

За нарушение сроков удовлетворения требований истца о возмещении убытков с ответчика АО «ПИК-Индустрія» подлежит взысканию неустойка за нарушение срока возмещения расходов на устранение недостатков за период с 07.03.2021 г. по 08.12.2021 г. в размере 500.000 рублей.

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 333 ГПК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

При этом суд учитывает, что взыскание неустойки (пени) не должно преследовать цель получения доходов.

Разрешая вопрос о размере подлежащей взысканию неустойки, суд исходит из правовой позиции, сформулированной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. N 263-О, в соответствии с которой положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Представленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

Учитывая, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, нося компенсационный характер, размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание отсутствие доказательств причинения истцом материального ущерба вследствие не выплаты расходов на устранение недостатков, период нарушения обязательств и причины таких нарушений, отсутствие доказательств

невозможности использовать объект по назначению, а также учитывая заявление ответчика о снижении размера неустойки, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 200.000 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 50.000 рублей.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку Федеральным законом "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" № 214-ФЗ положения о возмещении морального вреда не урегулированы, в указанной части суд применяет Закон «О защите прав потребителей».

При этом, суд принимает во внимание, что согласно п.9 ст.4 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Согласно ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» защита прав потребителей осуществляется судом.

Как следует из ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд соглашается с доводами истца о причинении ему морального вреда и приходит к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, однако сумму в размере 50.000 рублей суд полагает завышенный и, принимая во внимание, характер нравственных страданий, учитывая фактические обстоятельства дела, приходит к выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 5.000 рублей.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика штрафа в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит штраф в размере 438.468 рублей 41 копейка ($671.936,81 + 200.000 + 5.000$) /2).

Ответчиком заявлено о снижении суммы штрафа.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Исходя из смысла приведенных выше правовых норм, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, суд полагает обоснованным ходатайство ответчика о снижении штрафных санкций, полагая размер 150.000 рублей справедливым.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату досудебной экспертизы 50.000 рублей, расходов на почтовые отправления 134 рубля 40 копеек, а также расходов на нотариальное удостоверение доверенности 2.300 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как разъяснено в пунктах 20 и 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья

110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Поскольку несение вышеуказанных расходов подтверждено истцом, и данные расходы понесены в связи с отказом ответчика в досудебном порядке урегулировать спор, с учетом удовлетворения требований истца, с ответчика подлежат взысканию расходы за составление досудебного заключения 50.000 рублей, почтовые расходы 134 рубля 40 копеек.

Требования истца о взыскании расходов на удостоверение доверенности в размере 2.300 рублей не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Между тем, из представленной доверенности, выданной истцом, не усматривается, что она выдана на представление интересов истца в конкретном деле либо в конкретном судебном заседании, доверенность носит универсальный характер, в том числе представление интересов истца в службе судебных приставов. Таким образом, оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца расходов по оформлению доверенности суд не усматривает.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, анализируя в совокупности все собранные по делу доказательства приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по вышеуказанным основаниям.

При вынесении решения суд также учитывает, что истец при подаче искового заявления в суд в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, и в силу ст. 103 ГПК РФ приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере 12.219 рублей (11.919 + 300) в бюджет г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 333 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» ст.ст. 56, 67, 88, 94, 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Взыскать с АО «ПИК-Индустрія» в пользу денежные средства в счет стоимости устранения недостатков 671.936 рублей 81 копейку, неустойку в размере 200.000 рублей, расходы на проведение экспертизы 50.000 рублей, почтовые расходы 134 рубля 40 копеек, компенсацию морального вреда 5.000 рублей, штраф в размере 150.000 рублей, а всего 1.077.071 рубль 21 копейка.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с АО «ПИК-Индустрія» госпошлину в бюджет г. Москвы 12.219 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Душинина А.А.

Решение изготовлено в окончательной форме: 13.01.2022г.

Решение
дата: 15.01.2022г.
Судья:
Сельдяев: